

RAPORT DE CERCETARE

SONDAJ DE OPINIE LA NIVELUL POTENȚIALILOR BENEFICIARI
AUTORITĂȚI PUBLICE LOCALE ȘI CENTRALE



Inițiativă locală. Dezvoltare regională

Contract: *Servicii pentru realizarea studiilor sociologice prin care se vor evalua nevoile de informare si eficienta acțiunilor de informare si comunicare realizate în conformitate cu Planul de comunicare pentru POR 2014-2020;*

Etapa I - *Stabilirea nevoilor de informare, a canalelor preferate, stadiul de informare în rândul potențialilor aplicanți;*

Sondaj de opinie la nivelul autorităților publice locale și centrale, potențiali beneficiari

Autoritate contractantă: **Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene**

Manager de proiect: Maria-Ionela Caprian

Prestator: **Asocierea SMART Integration & AB Research GROUP**

Echipa proiectului:

Ana Cornelia Bulai- *coordonator cercetare*

Alfred Bulai- *expert metodologie de cercetare*

Mioara Bododea- *expert cercetare cantitativă*

Ciprian Grădinaru- *expert culegere date*

Cristina Mădălina Ștefana- *expert prelucrare date*

Cătălin Niculae- *expert audit cercetare*

Roxana Cuciumeanu- *expert prelucrare date*



Cuprins

Metodologia cercetării.....	1
Context.....	1
Metoda utilizată	1
Instrumentul de culegere a datelor.....	1
Structura eșantionului	2
Probleme metodologice	5
Verificarea culegerii datelor	6
Rezultatele sondajului.....	6
Experiența cu proiecte finanțate prin Regio	6
Atitudinea generală în raport cu Regio- Programul Operațional Regional	10
Evaluarea stadiului actual al informării.....	13
Identificarea nevoilor de informare.....	14
Evaluarea relației de comunicare inter-instituțională	19
Identificarea mijloacelor optime de informare.....	24
Evaluarea instrumentelor de comunicare utilizate.....	26
Concluzii și recomandări.....	35
Concluzii.....	35
Recomandări.....	36

*Sondaj de opinie
pe bază de
chestionar aplicat
pe un eșantion de
503 de
administrații
publice locale*

Metodologia cercetării

Context

Prezentul raport de cercetare a fost elaborat în cadrul contractului 183/29.04.2017, contract care are ca scop realizarea evaluării acțiunilor de informare și publicitate realizate conform Planului de comunicare pentru POR 2014-2020 și propunerea unui set de recomandări care să orienteze măsurile de informare și comunicare pentru intervalul 2020 – 2023, până la finalizarea programului.

Etapa I a acestui contract a avut ca obiectiv stabilirea nevoilor de informare, a canalelor preferate, stadiul de informare în rândul potențialilor aplicanți. Acest raport vizează, din categoria potențialilor beneficiari, autoritățile publice locale.

Metoda utilizată

Metoda utilizată pentru colectarea datelor a fost ancheta pe baza sondajului de opinie la nivelul beneficiarilor autorități publice locale și județene, sondaj cu un volum de 503 de respondenți, reprezentanți ai Consiliilor județene, Administrațiilor municipale, orașenești și comunale din toată țara. Aplicarea chestionarelor s-a realizat face to face, cu două excepții: Consiliul Județean Ilfov și primăria Buhuși, județul Bacău.

Instrumentul de culegere a datelor

Instrumentul de culegere a datelor a fost chestionarul structurat pe următoarele dimensiuni:

- Evaluarea experienței cu proiecte finanțate prin REGIO;
- Identificarea atitudinii generale;
- Evaluarea stadiului actual al informării;
- Identificarea nevoilor de informare la nivelul administrației publice;
- Evaluarea relației de comunicare inter-instituțională;
- Identificarea mijloacelor optime de informare;
- Evaluarea instrumentelor de comunicare utilizate.

Au fost efectuate interviuri în 40 de Consilii județene, în 226 localități urbane de la nivel național și în 237 localități rurale

Prin operaționalizarea dimensiunilor menționate a rezultat un chestionar cu un număr de 24 de itemi, din care 5 itemi de identificare și 19 de analiză.

Conform metodologiei propuse chestionarul a fost aplicat persoanei desemnate ca având cea mai mare competență în cadrul instituției selectate de a răspunde la întrebări privitoare la finanțările prin Regio-Programul Operațional Regional. În cazul în care persoana decidentă (primar, vice-primar, director programe, director achiziții publice) a refuzat participarea la cercetare, instituția a fost înlocuită.

Structura eșantionului

Eșantionul rezultat la nivel național a avut un volum de 503 respondenți, din toată țara administrații publice. Structura eșantionului a fost următoarea:

Tip administrație publică	Nr	Pondere din total
Administrații Județene	40	95%
Administrații publice ale municipiilor	74	72%
Administrații publice orașenești	152	70%
Total urban	226	71%
Administrații publice comunale	237	9%
Total eșantion		503

Figura 1-distribuția eșantionului pe tipuri de localități

Distribuția pe tipuri de administrații, la nivelul eșantionului a fost următoarea:

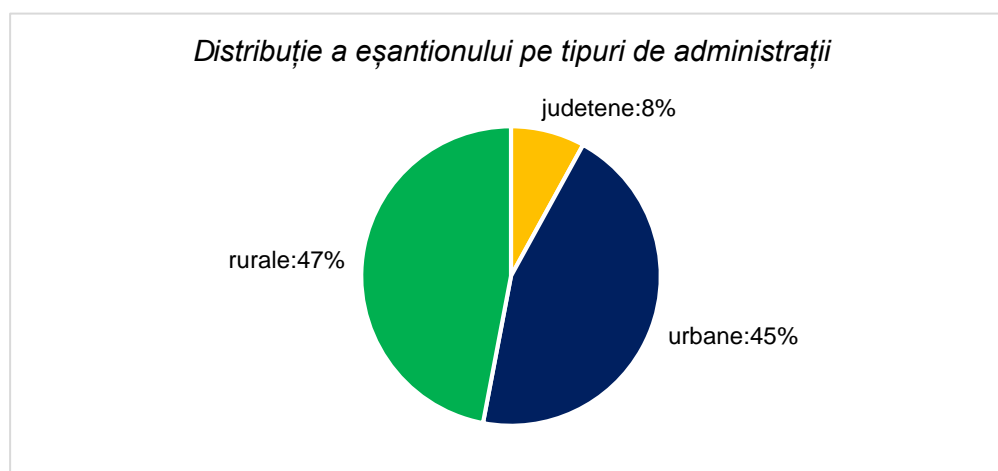


Figura 2- distribuție a eșantionului pe tipuri de administrații

Au fost efectuate interviuri în 95% din Consiliile județene, în 71 % din localitățile urbane de la nivel național și în 9% din localitățile rurale

Din punct de vedere al structurii pozițiilor ocupate de către principalii¹ respondenți la chestionare au fost primarii 18%, urmați, ca pondere de consilieri și secretari de primărie 15% și de inspectori și viceprimari 11%.

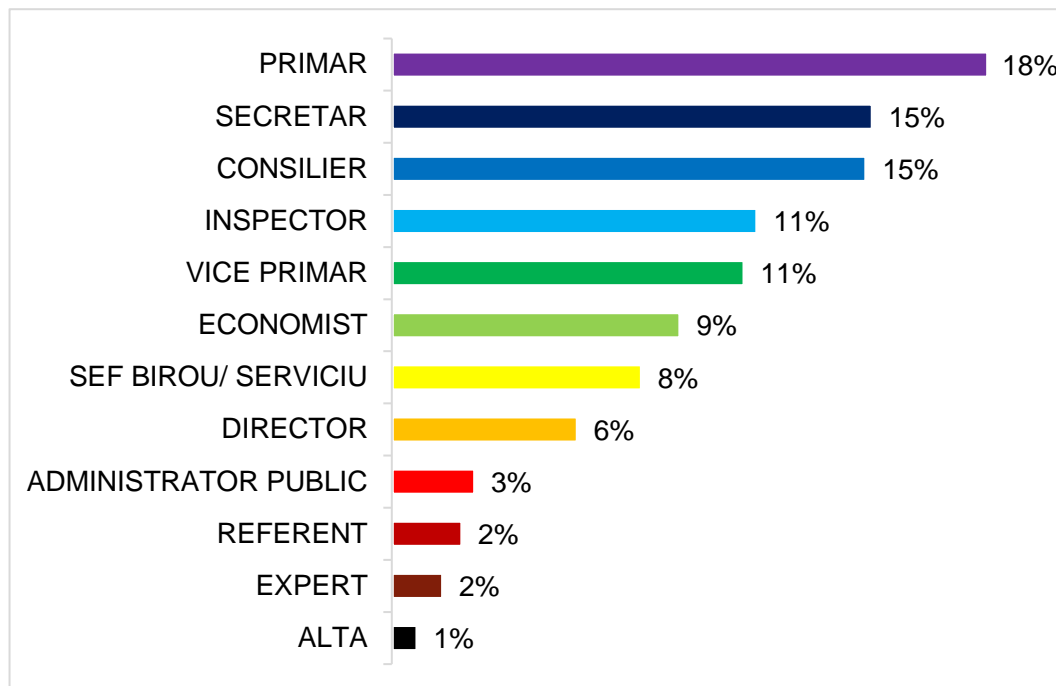


Figura 3- structura ocupațională a respondenților

La nivel regional, structura eșantionului a variat în funcție de ponderea localităților (urbane și rurale) din regiune în totalul regiunilor de la nivel național. Menționăm că selecția a avut în vedere, ca univers de eșantionare, administrațiile publice locale, cu supra-reprezentare a mediului urban și nu a luat în considerație volume ale populației sau alte caracteristici teritoriale. Prin comparație cu eșantionul proiectat au fost înregistrate un număr de 2 cazuri de refuz de a răspunde la chestionar din partea administrațiilor județene (Consiliul Județean Constanța și Consiliul Județean Brașov) și 1 caz de refuz din mediul urban (Primăria Sector 1 București). Dat fiind faptul că eșantionul proiectat

¹ Vezi paragraful probleme metodologice

pentru localitățile urbane a fost de tip exhaustiv, cazurile de refuz au fost înlocuite cu localități din mediul rural.

Ponderea chestionarelor la nivel regional corelează cu densitatea numărului de localități urbane/regiune

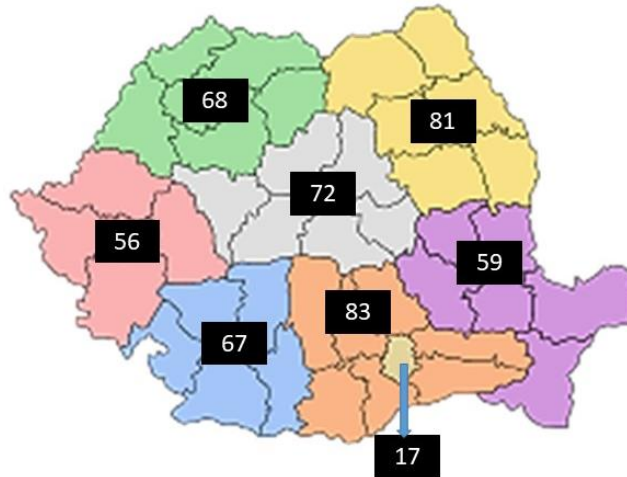


Figura 4- distribuția regională a chestionarelor efectuate

Structura pe criterii de gen a respondenților a fost următoarea: 44% femei și 56% bărbați. Selecția respondenților a urmărit criteriul maximizării expertizei în domeniul accesării de fonduri europene, structura de gen fiind un rezultat secundar al selecției, rezultat prin desemnarea a persoanelor care au răspuns la chestionar.

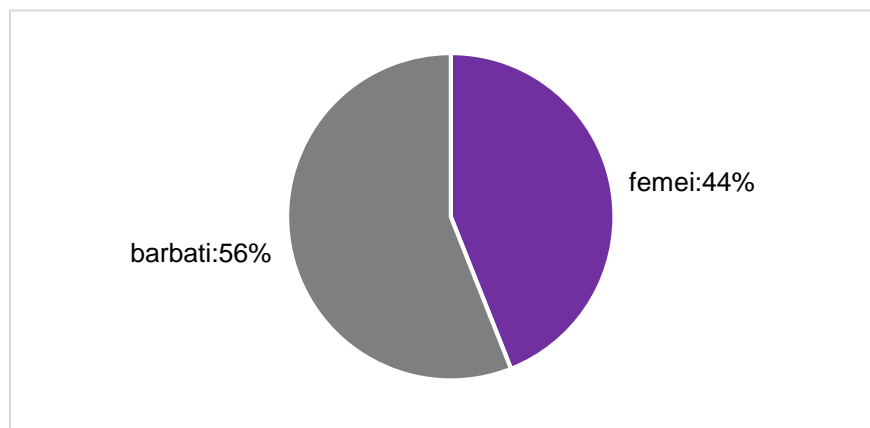


Figura 5- structura de gen a eșantionului

O particularitate a sondajului de opinie a fost dorința reprezentanților autorităților publice locale de a transmite mai multe informații și probleme decât cele care constituiau subiectul cercetării. Această situație atrage atenția asupra nevoi unui program de asistență administrativă la nivel local.

Probleme metodologice

Principala problemă întâmpinată în procesul de culegere a datelor a fost legată de accesul în instituția administrativă a operatorilor de teren, pentru desfășurarea interviului. O mare parte din unitățile administrației locale au solicitat depunerea unor cereri de acces, revenirea operatorului după o perioadă de aprobare care, în unele cazuri a durat mai mult de 20 de zile, sau s-au soldat cu refuzul de a răspunde la întrebările din chestionar. În acest ultim caz instituția a fost înlocuită cu un similară, sau persoana a fost înlocuită cu o alta, desemnată de către conducerea instituției. În trei cazuri am înregistrat refuz categoric de a răspunde la chestionar, iar instituțiile nu au putut fi înlocuite cu unele similare deoarece listele fuseseră epuizate: Consiliul Județean Constanța și Consiliul Județean Brașov-ambele instituții refuzând (prin amânări succesive) completarea chestionarului, deși s-au depus multiple solicitări și adrese. Aceste instituții nu au putut fi înlocuite cu instituții similare deoarece s-au realizat chestionare în toate celelalte Consilii Județene. Ele au fost înlocuite cu localități urbane din regiunea de care aparțin. Similar, refuz de participare la sondajul de opinie am primit și din partea Primăriei Sectorului 1 București, care, după amânări succesive, la data limită a sondajului de opinie (7 iulie 2017) ne-a transmis că solicitările noastre s-au "rătăcit" și ne-au cerut să refacem demersul. Dat fiind faptul că în toate localitățile urbane din Regiunea București- Ilfov și în toate celelalte sectoare ale Bucureștiului s-au realizat chestionare, Primăria Sectorului 1 nu a putut fi înlocuită.

În două cazuri: Consiliul Județean Ilfov și Primăria Buhuși, Bacău, persoanele desemnate pentru a răspunde la chestionar au refuzat comunicarea *face to face* cu operatorul de teren solicitând lăsarea chestionarului spre completare, chestionar retransmis pe e-mail la adresa din scrisoarea de înaintare dată operatorilor de către coordonatorul de cercetare din partea Autorității contractante. Ulterior, chestionarul a fost ridicat și în formă fizică de către operatorul de teren.

O altă problemă înregistrată în procesul de culegere a datelor a fost desemnarea mai multor respondenți pentru completarea chestionarului, sau participarea ad-hoc a mai multor respondenți la completarea chestionarului (persoane din același birou, persoane invitate de decident-primar, viceprimar, director- să participe la

Aproximativ 2/3 dintre reprezentanții autorităților publice locale au declarat că au accesat fonduri prin POR-Regio.

discuție). Dat fiind spațiul instituțional în care s-a aplicat chestionarul operatorul nu a reușit/ sau nu a avut oportunitatea de a purta discuția doar cu o singură persoană. În acest caz, în baza de date a fost menționat ca respondent persoana cu funcția cea mai înaltă, respectiv persoana care a inițiat discuția.

O particularitate înregistrată de operatorii de teren, în special în cazul localităților mici, rurale sau urbane a fost dată de ceea ce am numit "supraevaluarea vizitei" operatorului de teren. Astfel, o parte din respondenții din această categorie au transmis operatorului de interviu diverse probleme locale, nevoi de investiții, probleme legate de schimbările legislative, probleme legate de gestionarea efectivă a localității etc. Fără a fi o problemă semnificativă în culegerea datelor am menționat această situație pentru a atrage atenția asupra nevoi unui **program de asistență administrativă**, care să ofere soluții pentru diversele situații problematice concrete. De altfel, principalul mesaj transmis din partea acestor comunități vizează o mai mare adaptare, inclusiv a programelor de finanțare, la realitățile concrete din teritoriu.

Verificarea culegerii datelor

Verificarea culegerii datelor s-a realizat pentru 10% din chestionare aplicate, în conformitate cu prevederile Manualului de management al calității. Au fost verificate telefonic, următoarele elemente: efectuarea chestionarului cu persoana menționată în lista de respondenți, verificarea funcției respondentului în cadrul instituției pe care o reprezintă, reconfirmarea răspunsurilor la întrebările Q1 și Q5 din chestionar.

Rezultatele sondajului

Experiența cu proiecte finanțate prin Regio

Evaluarea experienței cu proiecte finanțate prin Regio constituie o etapă importantă în evaluarea nivelului actual de informare și a nevoilor de informare pentru perioada următoare. Utilizarea acestei dimensiuni de cercetare a pornit de la ipoteza unei corelații directe între experiența cu proiecte finanțate prin Regio și nivelul de informare existent, corelație mediată prin investiția de încredere creată de experiența pozitivă. Astfel, am considerat că este de așteptat

Experiența cu proiecte finanțate prin POR a generat creșterea competențelor instituționale și un plus de încredere.

Datorită vizibilității ridicate a Regio o parte din proiectele derulate cu fonduri europene la nivel local sunt atribuite Regio, chiar dacă ele s-au derulat cu sprijinul altor programe de finanțare

ca, la nivelul instituțiilor care au o experiență de implementare a proiectelor finanțate prin POR-Regio să existe, pe de o parte un nivel mai ridicat de favorabilitate prin raportare la program, pe de altă parte un nivel mai ridicat de informare cu privire la linia de finanțare 2014-2020.

Majoritatea reprezentanților administrațiilor locale incluse în eșantion (63%) declară că au implementat cel puțin un proiect finanțat prin Regio în perioada de programare anterioară, prin urmare, experiența cu programe finanțate prin POR-Regio este semnificativă. Dincolo de corelațiile experienței anterioare cu tipul de apreciere și nivelul de informare, această experiență extinsă cu programe finanțate prin Regio, în exercițiul anterior, determină și o serie de comparații între

Instituția pe care o reprezentați a implementat în perioada 2007-2013 un proiect finanțat prin REGIO?

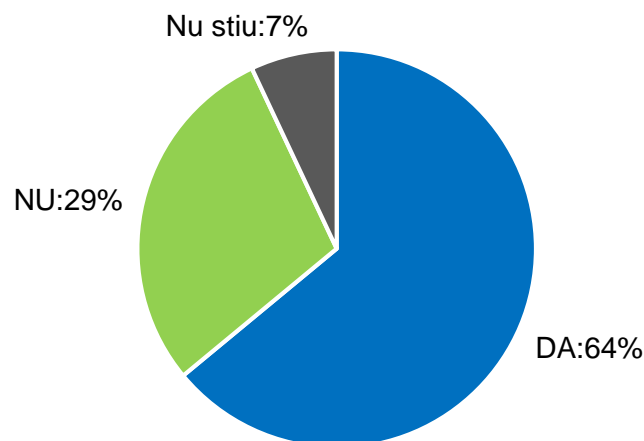


Figura 6- evaluarea experienței anterioare. Item Q1

cele două etape de finanțare POR și, nu în ultimul rând, un nivel ridicat al așteptărilor, mai ales în ceea ce privește diminuarea problemelor semnalate de către această categorie de beneficiari în exercițiul de finanțare anterior.

Experiența cu programe finanțate a fost exhaustivă în cadrul Consiliilor județene, toți reprezentanții acestor instituții declarând faptul că au implementat proiecte în perioada de finanțare 2007-2013. La nivelul acestor instituții, gradul de expertiză acumulat este semnificativ. Într-o situație similară se află administrațiile publice municipale. 97% dintre reprezentanții municipiilor declară că au accesat proiecte finanțate prin POR în exercițiul financiar anterior. După cum se poate vedea în

Volumul celor care intenționează să aplice un proiect pentru finanțare POR este mai mare decât al celor care au aplicat în exercițiul anterior.

tabelul următor, nivelul cel mai scăzut de experiență cu proiecte finanțate prin Regio îl au comunitățile din mediul rural. Aproximativ unul din trei reprezentanți ai administrației publice din mediul rural declară ca a derulat proiecte finanțate prin POR Regio, însă, majoritatea respondenților din această categorie se raportează la program ca la un instrument de finanțare care nu le este destinat. De asemenea, datorită vizibilității ridicate a Regio este posibil ca o mare parte din proiectele derulate cu fonduri europene la nivel local să fie atribuite Regio, chiar dacă ele s-au derulat cu sprijinul altor programe de finanțare.

Instituția pe care o reprezentați a implementat în perioada 2007-2013 un proiect finanțat prin Regio?

	Administrații județene	Administrații municipale	Administrații orășenești	Administrații comunale
Da	100%	97%	74%	41%
Nu	0%	2%	19%	50%
Nu știu	0%	1%	7%	10%

Figura 7- distribuția experienței cu proiecte finanțate prin POR, pe tipuri de UAT

Experiența cu proiecte finanțate prin POR Regio a generat, la nivelul reprezentanților administrației publice locale, nu doar o creștere a competențelor generale în accesarea de proiecte prin acest program operațional, ci și un plus semnificativ de încredere.

După cum se poate observa în cadrul graficului din figura 8, volumul autorităților publice locale care intenționează să depună cel puțin un proiect pentru finanțare prin Regio este cu 5% mai ridicat, la nivelul întregului eșantion, decât cel al autorităților publice locale care au avut experiența unui astfel de proiect. Sigur, această intenție nu se va traduce în mod automat și într-un nivel similar de creștere a gradului de absorbție, însă, din punct de vedere al comunicării, reprezintă un indicator semnificativ al investiției de încredere, ceea ce generează receptivitate la informațiile pozitive, constructive, căutarea informațiilor pragmatice și deschiderea spre activitățile de informare la nivelul autorităților publice locale.

Instituția Dvs intenționează să aplice cel puțin un proiect în cadrul POR Regio?

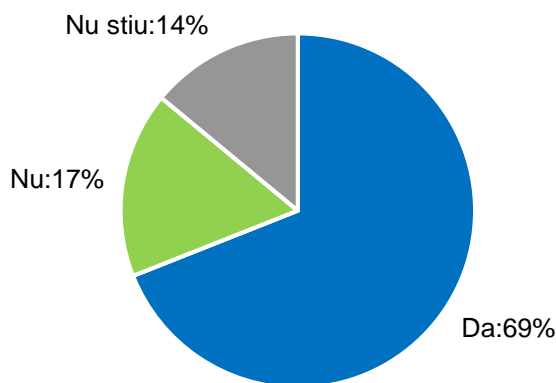


Figura 8- intenția de a aplica cel puțin un proiect în cadrul POR-Q2

Remarcăm, de asemenea, procentul de 14% respondenți care încă nu știu dacă instituția pe care o reprezintă va depune sau nu un proiect pentru finanțare prin POR Regio, programul fiind de abia la începutul său.

Instituția pe care o reprezentați intenționează să aplice proiecte în cadrul Regio 2014-2020?

	Administrații județene	Administrații municipale	Administrații orășenești	Administrații comunale
Da	100%	86%	77%	53%
Nu	0%	1%	9%	29%
Nu știu	0%	12%	14%	18%

Figura 9- intenția de depune proiecte pe tipuri de administrații publice

Toți reprezentanții Consiliilor județene au declarat că intenționează să depună proiecte pe actuala linie de finanțare Regio, majoritatea administrațiilor municipale intenționează să depună proiecte, aproximativ două treimi din administrațiile urbane și mai mult de jumătate din administrațiile locale.

Comparația între experiența depunerii proiectelor în exercițiul 2007-2013 și intenția de a depune proiecte în exercițiul actual de programare arată o creștere semnificativă în rândul comunităților urbane mici și în rândul comunităților rurale. Un procent semnificativ dintre administrațiile locale municipale, orășenești și

Încrederea în Regio și dorința de implicare a reprezentanților administrației publice locale în proiecte finanțate prin Regio sunt în creștere.

comunale s-au declarat în expectativă, așteptând deschiderea tuturor liniilor de finanțare din cadrul programului Regio.

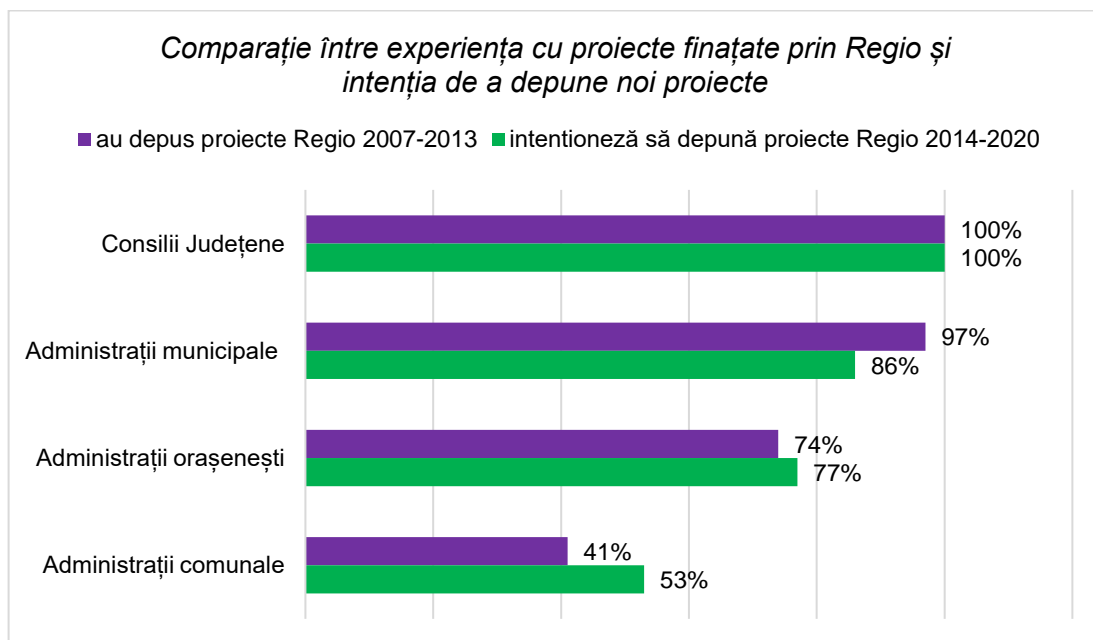


Figura 10-grafic comparativ experiență POR 2007-2013/intenție POR 2014-2020

Deși în spațiul comunicațional românesc, în ultimii ani, s-a vehiculat un volum foarte mare de informații privitoare la fondurile europene, cu tentă negativă, generată de lupta anticorupție, la nivelul administrației locale aceste informații nu au avut un efect descurajator, încrederea în Regio și dorința de implicare a reprezentanților administrației publice locale în proiecte finanțate prin Regio fiind în creștere.

Atitudinea generală în raport cu Regio- Programul Operațional Regional

Atitudinea generală dominantă față de Regio, la nivelul eșantionului, a fost declarată ca dominant pozitivă. 66% dintre reprezentanții administrației publice locale au o opinie predominant pozitivă când aud de ” Regio-Programul

66% dintre reprezentanții administrației publice locale au o opinie predominant pozitivă când aud de Regio.

Operațional Regional” și doar 4% au o părere negativă sau mai degrabă negativă. Aproximativ un sfert dintre respondenți au declarat că fie nu au o opinie formată, fie aceasta nu este nici predominant pozitivă, nici negativă.

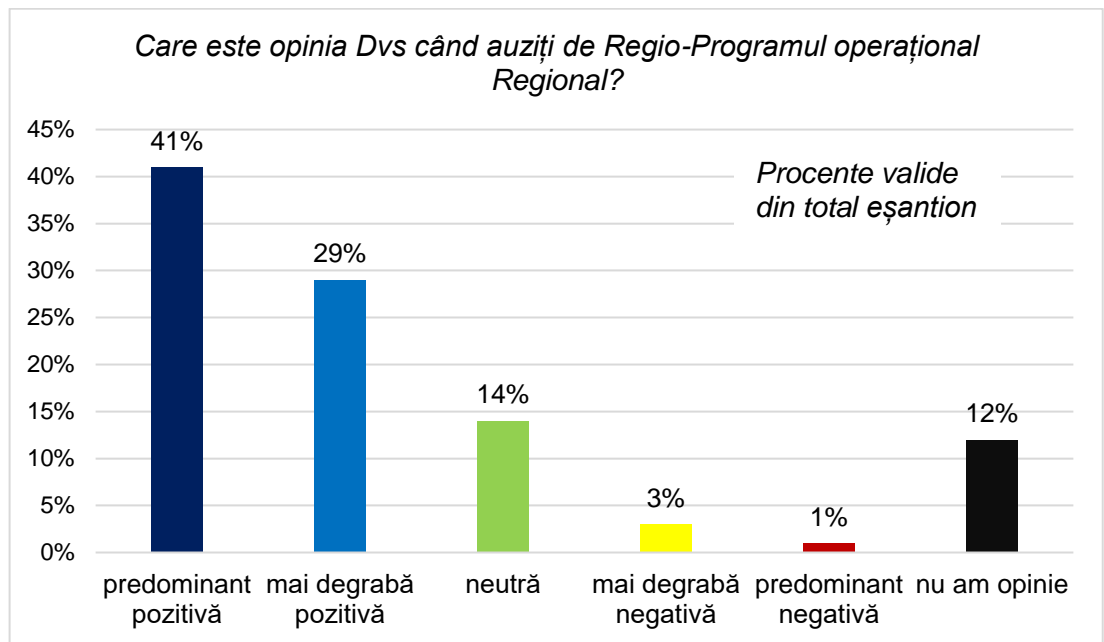


Figura 11- Opinie generală referitoare la Regio- Q4

Intre diferitele tipuri de administrații la nivel local, înregistrăm o serie de diferențe dintre care, semnificative din punct de vedere statistic, este cea dintre administrațiile locale din mediul rural și din comunitățile urbane mici și administrațiile municipale și cele județene.

Care este opinia Dvs. când auziți de Regio-Programul Operațional Regional	Administrații județene	Administrații municipale	Administrații orășenești	Administrații comunale
Predominant pozitivă	54%	55%	47%	42%
Mai degrabă pozitivă	38%	30%	35%	30%
Neutră	8%	14%	14%	19%
Mai degrabă negativă	0%	2%	4%	5%
Predominant negativă	0%	0%	1%	3%

Figura 12- Opinia privind Regio pe tipuri de localități

Principalele motive care argumentează atitudinea pozitivă față de Regio vizează tocmai succesul proiectelor implementate. Cel mai bun instrument de comunicare persuasivă este însuși proiectul implementat cu succes.

Astfel se remarcă o corelație directă între atitudinea pozitivă față de proiectele finanțate prin Regio și experiența cu proiecte finanțate prin Regio. Cu cât experiența este mai mare, cu atât atitudinea pozitivă crește, cu alte cuvinte, cel mai bun instrument de comunicare persuasivă este însuși proiectul implementat cu succes.

Principalele motive ale care argumentează atitudinea pozitivă față de Regio vizează tocmai succesul proiectelor implementate: faptul că finanțările ajută efectiv la dezvoltarea localităților, faptul că proiectele au fost un real succes, faptul că Regio este perceput ca unul din principalele instrumente financiare care se adresează administrațiilor locale, pentru rezolvarea unei game largi de probleme la nivel comunitar.

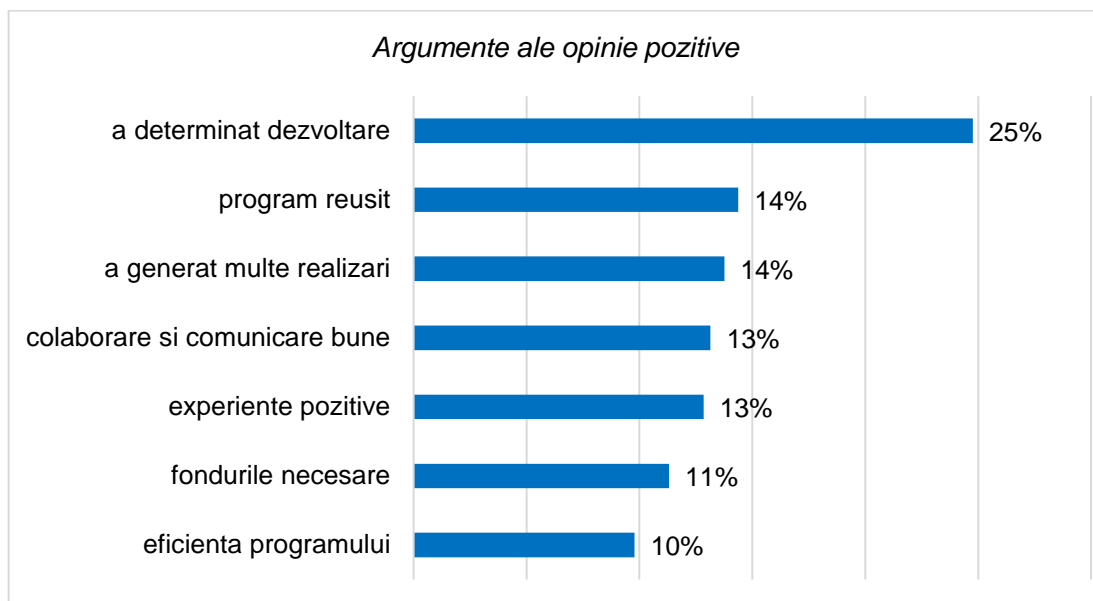


Figura 13- argumentarea opiniei pozitive despre Regio- Q4

Argumentele care susțin opiniile mai degrabă negative vizează în primul rând documentația greoaie, criteriile de eligibilitate și faptul că localitățile urbane mici și localitățile rurale sunt mai puțin eligibile, cel puțin pentru măsurile deschise până în prezent.

Majoritatea reprezentanților autorităților publice locale se consideră mediu-informați despre oportunitățile de finanțare prin Regio pentru perioada 2014-2020.

Argumente ale opiniei negative

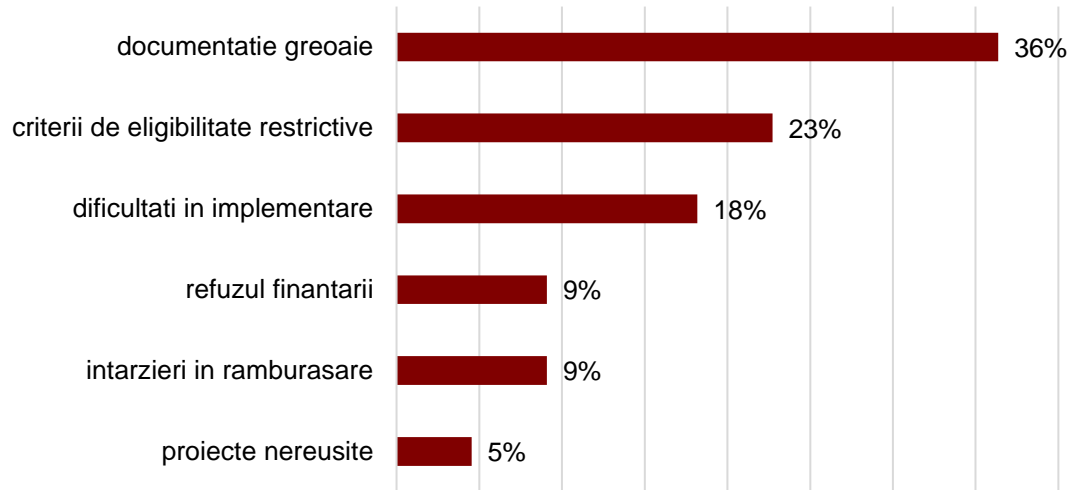


Figura 14- argumentarea opiniei negative despre Regio- Q4

Evaluarea stadiului actual al informării

Majoritatea reprezentanților autorităților publice locale se consideră informați despre oportunitățile de finanțare prin Regio- Programul Operațional Regional 2014-2020. La nivelul întregului eșantion media nivelului auto-perceput de informare este 6,6 pe o scala de la 1 (deloc informat) la 10 (foarte informat).

Cât de informat va considerați, privitor la oportunitățile de finanțare prin Regio pentru perioada 2014-2020

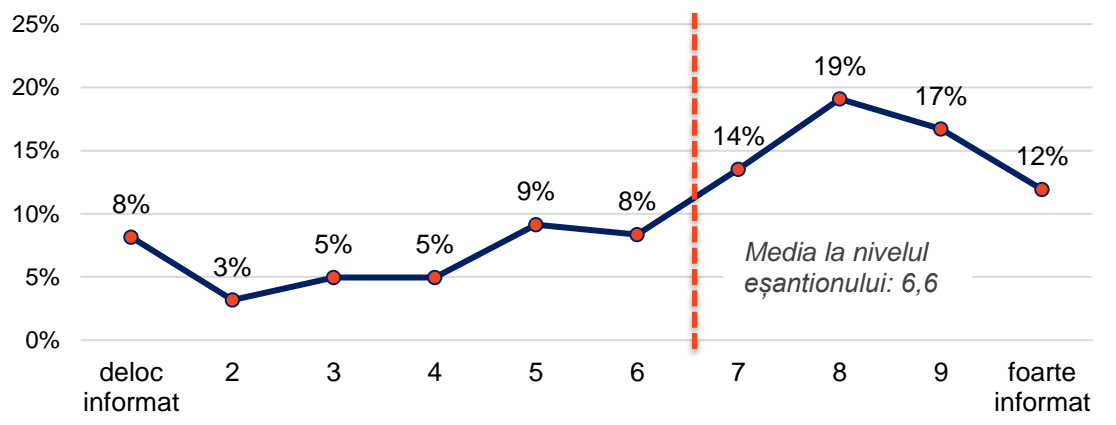


Figura 15- Nivel auto-perceput de informare- Q5

Principalele teme de interes sunt: caracteristicile generale ale Regio 2014-2020, calendarul/termenele interne și criteriile de eligibilitate.

Nivelul auto-perceput de informare este diferit pe tipuri de autorități publice locale. Media ponderată cea mai ridicată a fost înregistrată în categoria reprezentanților Consiliilor județene (8,3 puncte), iar cea mai scăzută în cazul reprezentanților autorităților publice comunale (5,7 puncte).

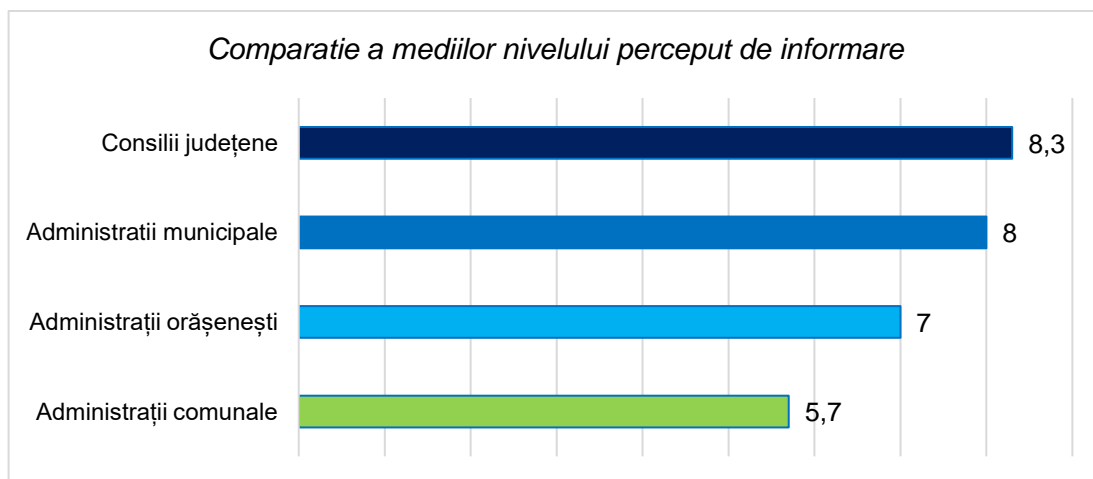


Figura 16- comparație a mediilor nivelului de informare

Identificarea nevoilor de informare

Principalele teme de interes la nivelul eșantionului sunt următoarele:

Informații cu caracter general- aproximativ o treime dintre respondenți au solicitat să primească informații generice, fie menționând domenii largi de interes de tipul: "care sunt oportunitățile de finanțare prin Regio și ce condiții sunt necesare pentru a avea acces la fonduri", "care este valoarea programului, care este strategia programului", "cum este corelat Regio cu alte programe de finanțare", "ce fel de investiții se finanțează", "care sunt direcțiile de acțiune în cadrul programului", "care sunt categoriile de solicitanți eligibili pentru program" etc.; fie menționând modul în care doresc să fie informați: "informare prin seminarii la nivel județean", "un acces mai bun la informații directe", "cu cine se poate lua legătura pentru a răspunde la întrebări", "mai multe informații și mai bine structurate", "informație clară și structurată, în cadrul unor evenimente locale", "informații directe prin rețeaua comunicatorilor Regio", "seminarii de instruire la nivel local", "informații fără echivoc, care să nu lase loc la interpretări", "interfață mai prietenoasă a Regio", "news alert pentru tot ceea ce este nou" etc.;

La nivelul eșantionului s-a remarcat o nevoie semnificativă de expertiză pentru comunitățile mici, care să coreleze probleme locale cu condițiile de eligibilitate Regio.

Care sunt principalele lucruri pe care doriți să le aflați în legătură cu Regio pentru perioada de programare 2014-2020?
- procente cumulate

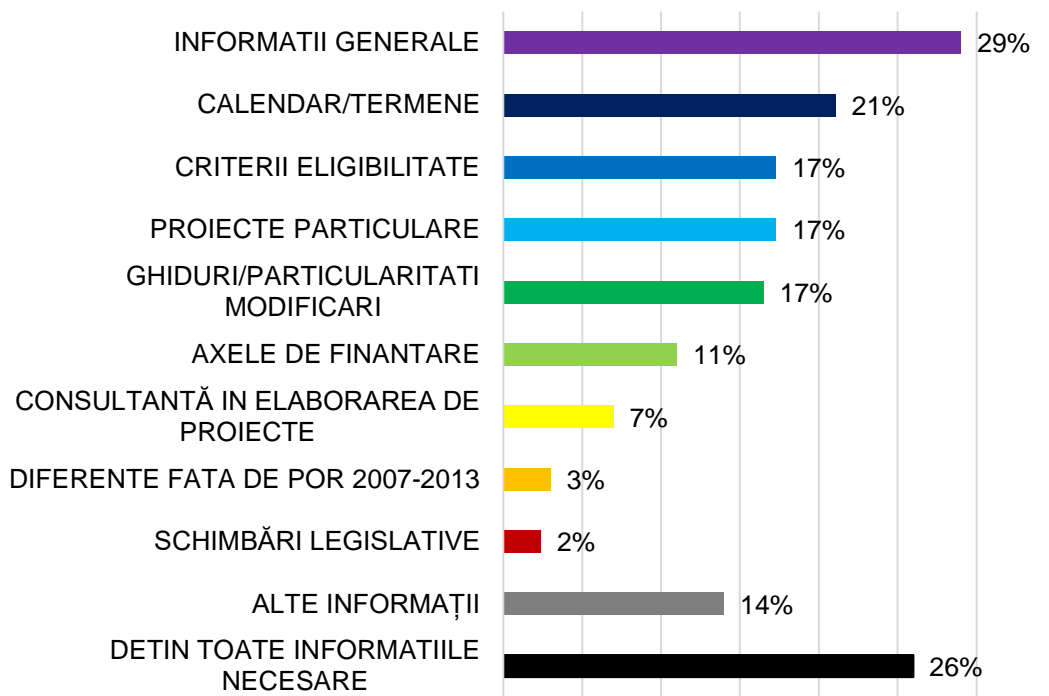


Figura 17- Ierarhia temelor de interes în informarea în legătură cu POR 2014-2020

Calendarul Regio și termenele interne-este o categorie care cumulează solicitări de informații privind: "calendarul apelurilor de proiecte", "efectuarea unei programări și menținerea ei pe toată perioada de programare", "calendarul lansării apelurilor de proiecte", "calendarul lansării ghidurilor", "calendarul apelurilor pentru diferite axe", "termenele de depunere a cererilor de finanțare", "termenele pentru evaluarea proiectelor depuse".

Criteriile de eligibilitate- sunt o categorie informațională care reunește solicitări privind: "criteriile de eligibilitate ale solicitanților de finanțare", "condițiile pe care trebuie să le îndeplinească solicitanții de finanțare", "criteriile de eligibilitate ale proiectelor", "condițiile de depunere a proiectelor", "criteriile de evaluare și selecție a proiectelor", "criteriile de cofinanțare", "criteriile de eligibilitate a cheltuielilor", "criteriile de acordare a punctajelor în grila de evaluare", "criteriile de stabilirea a plafoanelor maxime de cheltuieți", dar și obiecții împotriva unor

Schimbările legislative și modificările aduse ghidurilor aplicatului constituie principalele subiecte despre care administrațiile publice locale solicită o informare permanentă

criterii de eligibilitate *"scoaterea criteriului populației", "scoaterea criteriului neeligibilității satelor care aparțin de urban"*.

Informații despre proiecte particulare- o parte semnificativă dintre respondenți solicită fie modele de bune practici, fie informații punctuale despre proiectele depuse sau care sunt în pregătire, fie informații legate de spețe punctuale, sau de rezolvarea particulară a unei probleme locale: *"cum să rezolvăm problemele locale de infrastructură", "cum să avem acces la program, să ne faciliteze cineva accesul", "ce fel de proiecte s-ar putea implementa la noi în localitate", "dacă s-ar putea face un proiect de repornire a unei vechi fabrici", "dacă se pot face proiecte pentru turism", "dacă se pot accesa fonduri pentru canalizare", "care sunt plafoanele legale pentru axa 3", "pe ce axa putem depune un proiect pentru reabilitarea unei școli, monument istoric", "pe ce axa se reabilitează monumentele istorice de tip A", "cum să câștigăm un proiect pentru modernizarea infrastructurii rutiere din x zona"* etc.

Ghiduri: particularități și modificări-este o categorie care reunește solicitări de informații privind ghidurile specifice și ghidul general, dar și diverse solicitări privind menținerea ghidurilor într-o forma stabilă pe tot parcursul perioadei de programare: *"să nu se mai schimbe ghidurile odată lansate", "dacă ghidurile se vor simplifica", "care sunt ghidurile complete de aplicare". "ghidurile explicate mai simplu și mai clar", "ghidurile pe axa 4", "ghidurile pentru învățământ", "mai mare transparență în procesul de consultare pe ghiduri", "să se țină cont de observațiile aduse pe ghiduri", "propunerile de modificare a ghidurilor să fie lansate spre dezbatere înainte de apariția unei forme funcționale", "ghidurile să fie publicate din timp", "variantele finale ale ghidurilor să nu se mai modifice"* etc.

Axele de finanțare- este o categorie informațională care cuprinde: *"descrierea clară a axelor de finanțare", "precizarea axelor prioritare", "care sunt axele de finanțare pentru orașele sub 10.000 de locuitori", "care sunt obiectivele și axele prioritare", "care sunt axele suplimentare față de Programul Operațional Regional 2007-2013"*.

Consultanță în elaborarea de proiecte este o categorie largă ce înglobează solicitări de informații de tipul: *"cum să facem ...": "să beneficiem de program", "să ni se returneze TVA-ul", "să ne putem înscrie în condițiile de eligibilitate", "să știm care sunt etapele care trebuie parcurse", "să găsim o firmă de consultanță",*

Intre tipurile de autorități publice locale există nevoi de informare diferite: la nivel județean sau municipal informațiile cu caracter tehnic sunt prioritare, iar la nivelul comunităților mici sunt importante temele legate de criteriile de eligibilitate și proiecte de succes.

"să găsim modalități de decontare a plăților", "să obținem subvenții", "să obținem cofinanțare", "să obținem asistență tehnică pe durata derulării", "să putem modifica soluția tehnică propusă", "să avem acces la modele de proiecte care au câștigat/ au fost finanțate" etc.

Diferențe față de Regio 2007-2013- informații care presupun compararea celor două etape de programare: *"care sunt noile elemente în conceperea proiectelor", "care sunt noutățile în implementarea Regio 2014-2020", "care sunt noile cote de finanțare", "ce are mai bun Regio 2014-2020 în comparație cu anteriorul", "ce avantaje aduce în plus Regio actual în comparație cu precedentul", "care sunt noile tipuri de investiții finanțabile", "noutățile și modificările în grila de evaluare", "ce are nou Regio 2014-2020 în privința operativității în soluționarea problemelor"* etc.

Schimbările legislative- sunt oarecum corelate cu modificările din ghiduri, menționate în categoria anterioară și cumulează nevoia de informații privind schimbarea cadrului legislativ care afectează Regio 2014-2020: *"care sunt modificările legislative în acest exercițiu financiar", "cum ajută modificările legislative diminuarea documentației", "care sunt modificările legislative în privința standardelor de cost", "cum se poate realiza coerența legislativă a ghidurilor"*.

Alte informații- este o categorie care reunește informații pe care le-am numi administrativ-funcționale generale, corelate cu Regio, dar nu direct referitoare la program, de tipul: *"cum am acces la strategiile de dezvoltare ale altor comunități din regiune", "cum funcționează aplicația MY SMIS", "cum corelez proiectele cu planul de dezvoltare durabilă", "cum utilizăm Help-desk",* dar și considerații cu caracter general: *"programul să fie aplicabil", "măsurile să fie bine aplicate", "să ajute și satul românesc să se dezvolte", "să fie cât mai bine explicat", "să fie cât mai multă operativitate din partea Regio"* etc.

Aproximativ un sfert dintre respondenți (26%) sunt mulțumiți cu volumul și calitatea informațiilor pe care le au până în prezent, declarând că nu au nevoie de informații suplimentare, sau că găsesc pe site, sau prin alte mijloace răspunsuri la toate întrebările pe care le au în prezent.

La nivelul administrațiilor județene, reprezentanții consiliilor județene au poziționat ca principale teme de interes informațiile cu caracter general și cele legate de calendarul lansării ghidurilor și apelurilor de proiecte. La nivelul administrației municipale prioritare ca interes sunt informațiile generale, calendarul lansărilor și particularitățile ghidurilor solicitantului precum și modele de succes, administrațiile orașelor mici sunt interesate de informații cu caracter general, calendarul Regio și termene interne, particularitățile ghidurilor solicitantului și criteriile de eligibilitate, iar administrațiile din mediul rural sunt interesate de informațiile cu caracter general, criteriile de eligibilitate și modelele de bună practică, sau modalități de rezolvare prin Regio a problemelor punctuale.

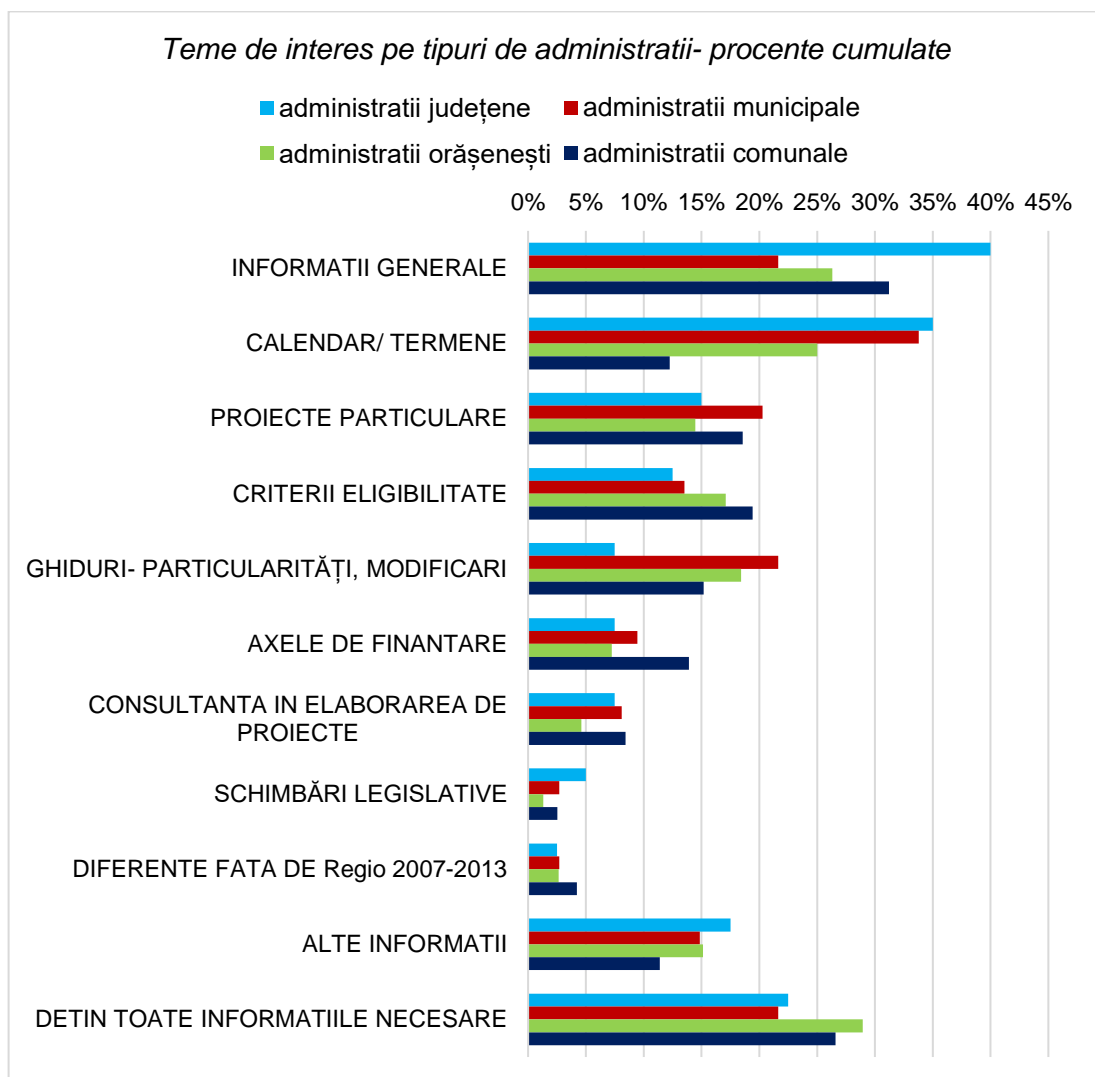


Figura 18- teme de interes pe tipuri de administrații

Ce informații doriți să aflați despre Regio- Programul Operațional Regional

	Adm. județene	Adm. municipale	Adm. orașenești	Adm. comunale
INFORMATII GENERALE	40%	22%	26%	31%
CALENDAR/ TERMENE	35%	34%	25%	12%
PROIECTE PARTICULARE	15%	20%	14%	19%
CRITERII ELIGIBILITATE	13%	14%	17%	19%
GHIDURI- PARTICULARITĂȚI, MODIFICARI	8%	22%	18%	15%
AXELE DE FINANTARE	8%	9%	7%	14%
CONSULTANTA IN ELABORAREA DE PROIECTE	8%	8%	5%	8%
SCHIMBĂRI LEGISLATIVE	5%	3%	1%	3%
DIFERENTE FATA DE POR 2007-2013	3%	3%	3%	4%
ALTE INFORMATII	18%	15%	15%	11%
DETIN TOATE INFORMATIILE NECESARE	23%	22%	29%	27%

Figura 19-comparație teme de interes pe tipuri de administrații

Evaluarea relației de comunicare inter-instituțională

În cadrul cercetării, tuturor respondenților li s-a solicitat să evalueze, pe o scală de la 5 (excelent) la 1 (deficitar) relația de comunicare a instituției pe care o reprezintă, cu alte instituții, comunicare referitoare la proiectele cu finanțare europeană.

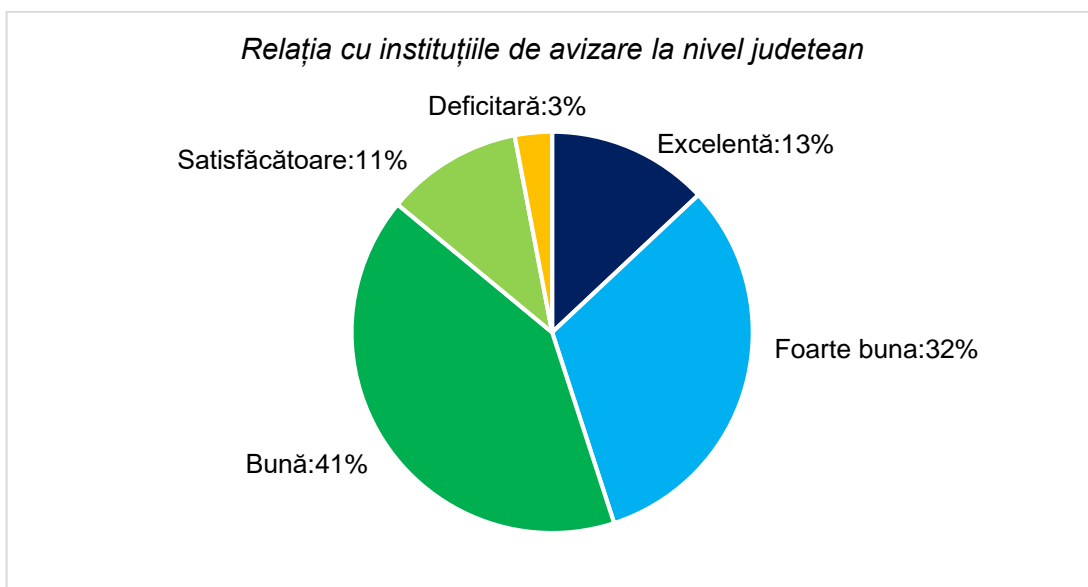


Figura 20- Evaluarea relației de comunicare cu instituțiile de avizare-Q8

Relațiile de comunicare inter-instituționale sunt relativ bune, nivelul cel mai ridicat de apreciere înregistrându-se în cazul Consiliilor județene, iar nivelul cel mai scăzut în cazul instituțiilor de avizare de la nivel județean.

Comparația pe tipuri de actori ai administrației locale evidențiază faptul că cea mai bună comunicare cu instituțiile de avizare de la nivel județean o au reprezentanții administrațiilor județene, iar cea mai puțin performanta relație se înregistrează, prin comparație, cu administrațiile comunale. Menționăm faptul că frecvent ne-a fost descris cazul "adeverinței că nu ai nevoie de adeverință", respectiv situația în care în documentații se solicită un aviz, pe care instituția care ar trebui să elibereze avizul nu este legal autorizată sau facă acest lucru, fapt pentru care beneficiarul trebuie să solicite de la instituția de avizare o adeverință din care să rezulte că nu are nevoie, în conformitate cu cadrul legal, de vreun aviz din partea respectivei instituții. Acest demers este consumator de timp și energie și marchează negativ experiențele instituționale în derularea de proiecte cu finanțare europeană.

<i>Evaluarea relației de comunicare, cu instituțiile de avizare la nivel județean</i>	Administrații județene	Administrații municipale	Administrații orașenești	Administrații comunale
Excelentă	18%	16%	13%	11%
Foarte bună	63%	28%	34%	28%
Bună	18%	42%	36%	47%
Satisfăcătoare	3%	9%	13%	12%
Deficitară	0%	4%	5%	3%

Figura 21- comparație a aprecierii privind relația de comunicare cu instituțiile de avizare județene

Relația de comunicare cu Consiliile județene a fost apreciată ca fiind excelentă de către 21% dintre respondenți. 60% dintre participanții la sondajul de opinie consideră că instituția Consiliului Județean este un partener de comunicare performant.

Comparația între tipurile de instituții administrative evidențiază faptul că înregistrăm o relație de comunicare declarată excelentă între Consiliile județene, în special din aceeași regiune, o relație majoritar foarte bună între Consiliile județene și administrațiile municipale și o relație majoritar bună între Consiliile județene și administrațiile orașelor mici și cele comunale.

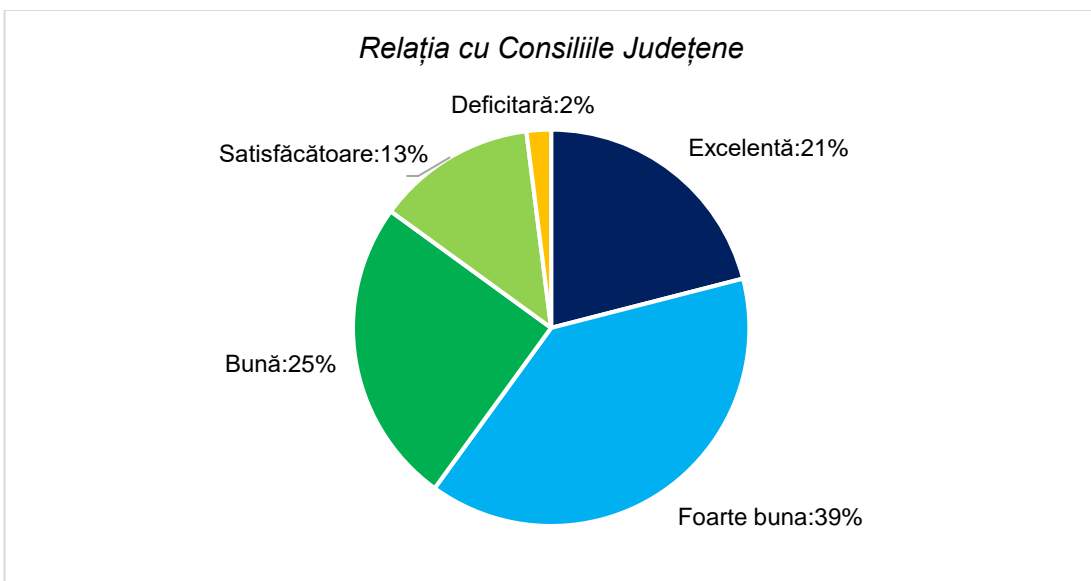


Figura 22- Evaluarea relației de comunicare cu Consiliile județene

Evaluarea relației de comunicare, cu Consiliile Județene	Administrații			
	județene	municipale	orășenești	comunale
Excelentă	50%	22%	18%	18%
Foarte bună	35%	45%	38%	38%
Bună	13%	20%	27%	28%
Satisfăcătoare	3%	11%	14%	14%
Deficitară	0%	3%	3%	2%

Figura 23- comparație a aprecierii privind relația de comunicare cu Consiliile județene

Evaluarea relației de comunicare cu Agențiile de Dezvoltare Regională, din regiunile de apartenență arată că acestea se poziționează ca principali comunicatori, alături de Consiliile județene în rândul autorităților publice locale.

Relația cu Agenția de Dezvoltare din Regiunea Dvs.

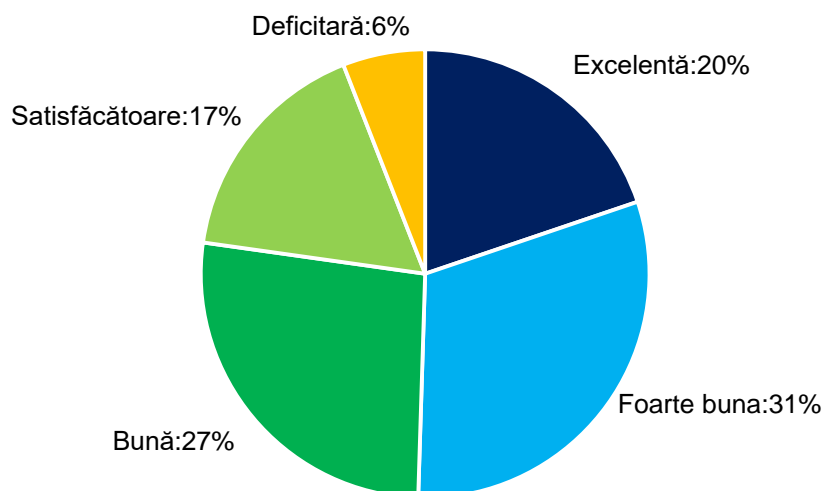


Figura 24- Evaluarea relației de comunicare cu ADR-urile- Q10

Analiza comparativă pe tipuri de instituții evidențiază faptul că peste 80% dintre reprezentanții Consiliilor județene apreciază relația de comunicare cu ADR din regiunea de care aparțin ca fiind excelentă sau foarte bună. Un grad mai scăzut de apreciere a relației de comunicare cu ADR, în privința proiectelor cu finanțare europeană a fost înregistrat în rândul reprezentanților administrațiilor din orașele mici (19%) și în rândul administrațiilor din zonele rurale (30%). Menționăm faptul că între categoriile de administrații locale utilizate în cadrul analizei există diferențe semnificative din punct de vedere al eligibilității proiectelor depuse, diferențe care pot influența percepția asupra relației de comunicare inter-instituțională.

Evaluarea relației de comunicare, cu ADR	Administrații județene	Administrații municipale	Administrații orașenești	Administrații comunale
Excelentă	35%	31%	20%	14%
Foarte bună	48%	35%	33%	26%
Bună	18%	18%	28%	30%
Satisfăcătoare	0%	15%	14%	21%
Deficitară	0%	1%	5%	9%

Figura 25- comparație a aprecierii privind relația de comunicare cu ADR-Q10

Relația de comunicare cu Autoritatea de Management a Programului Operațional Regional și cu MDRAPFE a fost evaluată global, cele două instituții comunicând unitar în raport cu administrația locală în ceea ce privește Regio.

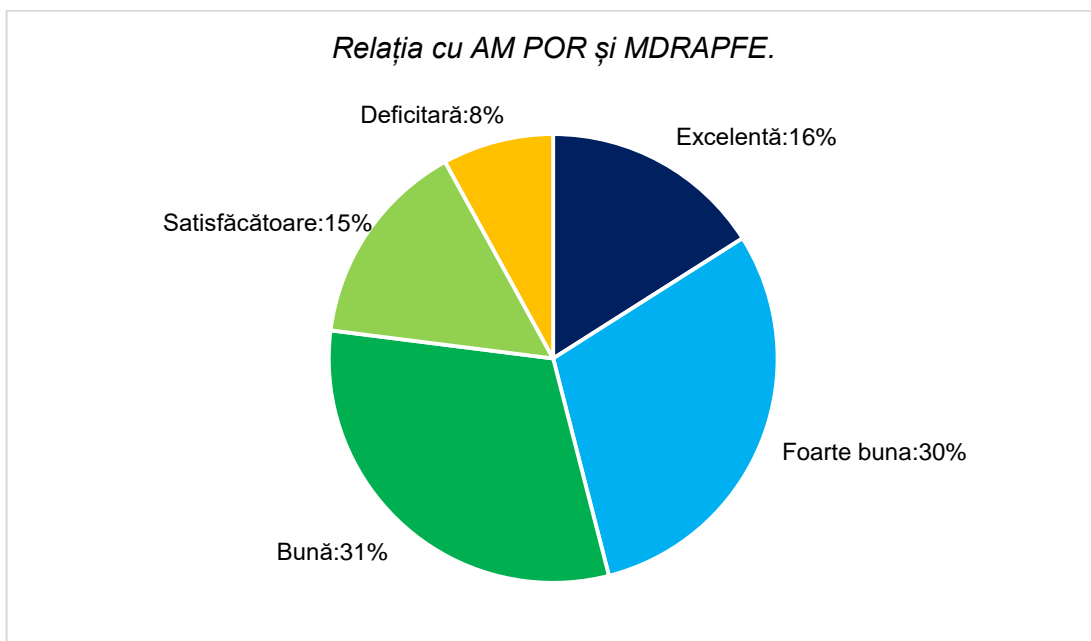


Figura 26- Evaluarea relației de comunicare cu AM POR și MDRAPFE- Q11

Pe tipuri de administrații locale relația este apreciată astfel:

<i>Evaluarea relației de comunicare cu AM POR și MDRAPFE</i>	Administrații județene	Administrații municipale	Administrații orașenești	Administrații comunale
Excelentă	20%	22%	16%	12%
Foarte bună	63%	28%	32%	25%
Bună	15%	32%	33%	33%
Satisfăcătoare	3%	14%	14%	18%
Deficitară	0%	4%	5%	12%

Figura 27- comparație a aprecierii privind relația de comunicare cu AM POR și MDRAPFE-Q11

Comparația evaluării relației de comunicare inter-instituțională arată că cel mai ridicat nivel de apreciere este înregistrat de către Consiliile județene urmate de ADR. Această ierarhie evidențiază însă și distanța în relația de comunicare inter-instituțională, AM POR și MDRAPFE comunicând majoritar prin intermediul

Consiliilor județene și ADR cu beneficiarii autorității publice locale. Comunicarea cu instituțiile de avizare de la nivel județean s-a situat pe ultimul loc al acestei ierarhii.

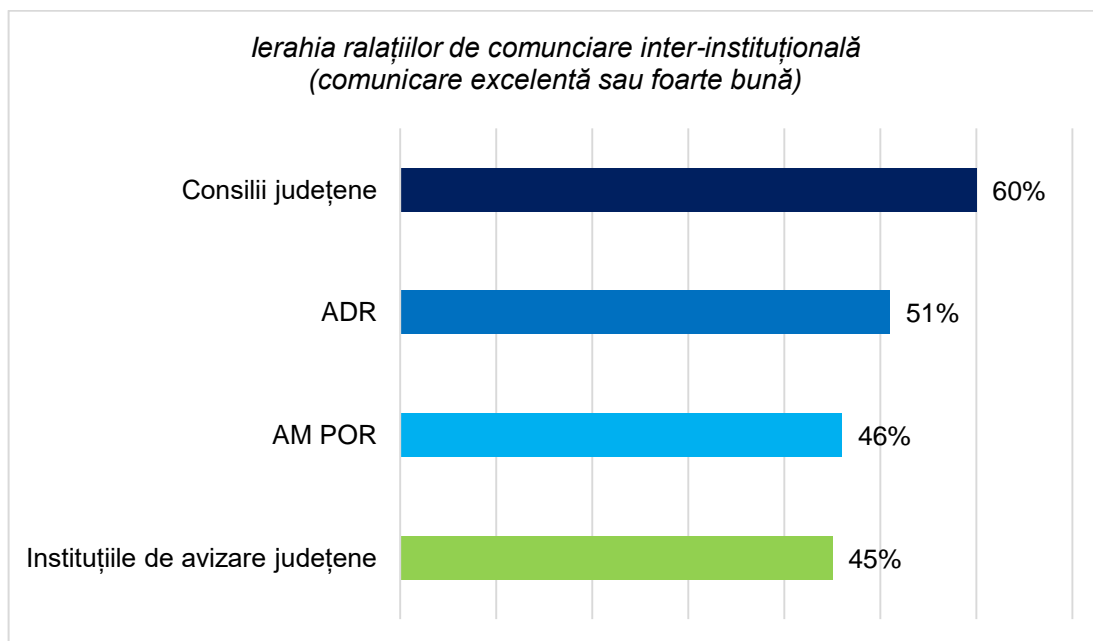


Figura 28- comparație evaluarea relației de comunicare între administrația publică locală și alți comunicatori instituționali (cumulare aprecieri superlative)

Identificarea mijloacelor optime de informare

Toți respondenții la sondajul de opinie au fost solicitați să numească mijloacele de informare cu privire la Regio folosite în prezent. Marea majoritate a respondenților au numit mai multe mijloace de informare, menționând chiar existența unui ritual de informare care presupune urmărirea unor surse multiple, sau utilizarea de reconfirmări pentru informațiile primite pe o sursă, prin apelul la alte surse.

Pe primul loc se afla site-ul www.fonduri-ue.ro, urmat de site-ul MDRAPFE www.mdrap.ro și site-ul Programului Operațional Regional www.inforegio.ro. Mai puțin accesate sunt paginile de Facebook, Twitter, YouTube etc.

6% dintre respondenții la sondajul de opinie (28 cazuri), din administrațiile locale, au declarat că nu utilizează niciun mijloc de informare. Un sfert dintre aceștia sunt reprezentanți ai orașelor mici, iar trei sferturi reprezentanți ai administrațiilor comunale.

Principalele mijloace de informare sunt site-urile dedicate și comunicatele de presă difuzate de Minister sau ADR. 6% dintre respondenți nu utilizează nici un mijloc de informare.

În categoria "alte mijloace" au fost menționate: corespondența intra-instituțională, corespondența inter-instituțională, site-ul www.fonduri-structurale.ro, mass-media și site-urile ADR.

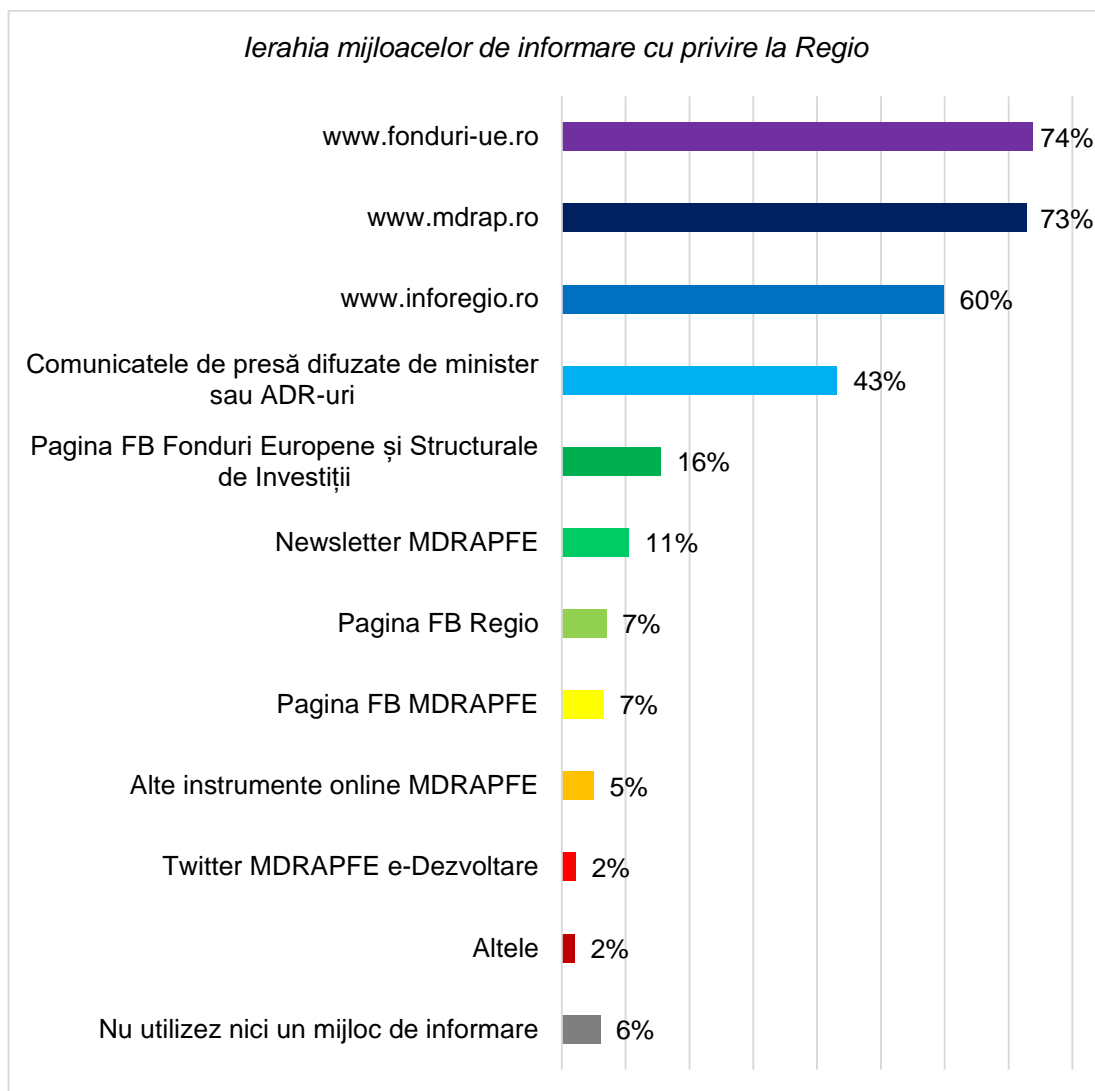


Figura 29- ierarhia mijloacelor de informare – Q12

Comparația între tipurile de administrații locale cuprinse în eșantion pe tipuri de mijloace de informare utilizate arată că: cele mai multe mijloace de informare sunt utilizate la nivelul administrațiilor județene; cele trei site-uri sunt principalele mijloace de informare pentru toate tipuri de beneficiari autorității publice locale; site-ul www.fonduri-ue.ro este accesat de aproape cvasi totalitatea

administrațiilor municipale; paginile de Facebook sunt mijloace de informare semnificative pentru administrațiile din mediul rural.

<i>Mijloace de informare Regio</i>	Administrații județene	Administrații municipale	Administrații orășenești	Administrații comunale
www.mdrap.ro	83%	81%	76%	67%
www.fonduri-ue.ro	88%	93%	77%	63%
www.inforegio.ro	85%	73%	69%	46%
Comunicatele de presă difuzate de minister sau ADR-uri	50%	61%	52%	31%
Newsletter MDRAPFE	15%	14%	9%	10%
Pagina FB Regio	18%	8%	7%	5%
Pagina FB MDRAPFE	18%	4%	3%	8%
Pagina FB Fonduri Europene și Structurale de Investiții	5%	14%	10%	22%
Twitter MDRAPFE e-Dezvoltare	3%	1%	1%	3%
Alte instrumente online MDRAPFE	3%	9%	3%	5%
Altele	3%	1%	1%	2%
Nu utilizez nici un mijloc de informare	0%	0%	5%	8%

Figura 30- Comparație între mijloacele de informare utilizate, pe tipuri de administrații locale

Evaluarea instrumentelor de comunicare utilizate.

Pentru evaluarea instrumentelor de comunicare respondenților li s-a solicitat notarea de la 1 (în foarte mică măsură) la 10 (în foarte mare măsură) a gradului de utilitate al fiecărui instrument al Programului Operațional Regional, solicitând și, în măsura în care a fost posibil, modele de bună practică pentru fiecare instrument în parte. Ierarhia mediilor ponderate poziționează, la nivelul administrației publice locale, pe primul loc ca instrument de comunicare site-ul Regio, cu o medie de 7,2 puncte (din 10 posibile), urmat îndeaproape, ca instrument de comunicare, de evenimentele organizate la nivel local, cu o medie

Informațiile de pe site-ul Regio, evenimentele organizate la nivel local și regional și informațiile directe primite prin rețeaua comunicatorilor Regio sunt principalele instrumente de comunicare la nivelul administrației publice locale.

de 7,1 puncte. Ultimele două poziții sunt ocupate de informațiile oferite prin de social media și help-desk-ul dedicat (un instrument de comunicare relativ nou pentru o mare parte dintre respondenți).

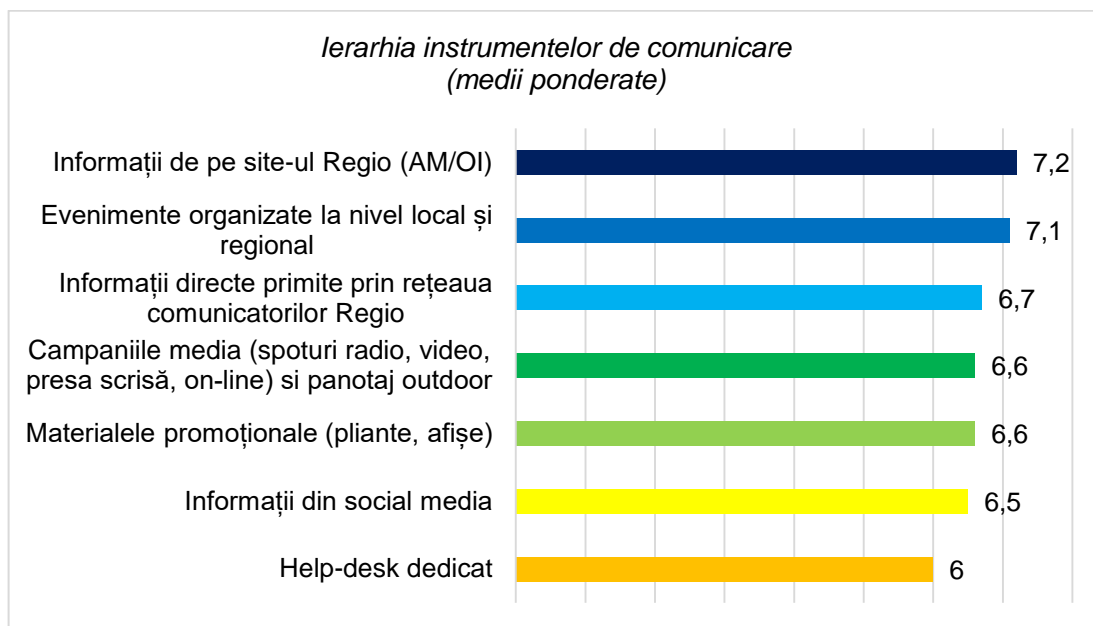


Figura 31-ierarhia instrumentelor de comunicare (medii ponderate) Q13-19

Comparația gradului de utilitate perceput, pentru instrumentele de comunicare utilizate în cadrul Programului Operațional Regional, evidențiază faptul că ierarhia principalelor instrumente se păstrează la nivelul tuturor tipurilor de autorități locale incluse în eșantion.

Instrumente de comunicare	Administrații județene	Administrații municipale	Administrații orășenești	Administrații comunale
Evenimente organizate la nivel local și regional	7,9	7,8	7,7	6,3
Informații de pe site-ul Regio (AM/OI)	8,1	7,8	7,7	6,6
Informații din social media	7,3	6,7	6,8	6,1
Informații directe primite prin rețeaua comunicatorilor Regio	7,4	7,3	7,1	6,1
Campaniile media (spoturi radio, video, presa scrisă, on-line) și panotaj outdoor	7,0	7,0	6,9	6,2
Materialele promoționale (pliante, afișe)	6,9	6,9	6,8	6,2
Help-desk dedicat	7,7	6,6	6,2	5,4

Figura 32- evaluarea instrumentelor de comunicare Regio pe tipuri de beneficiari autorități publice locale (comparație de medii ponderate)

Evenimentele organizate la nivel local și regional au avut o medie de apreciere de 7,1 puncte, 33% dintre respondenți, la nivelul eșantionului de autorități publice locale acordând note peste 9.

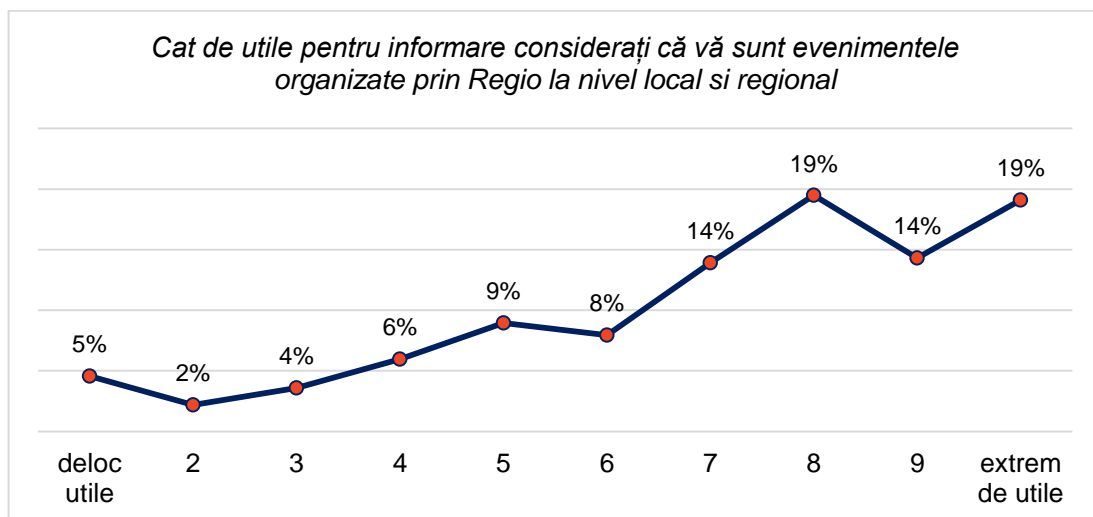


Figura 33-Aprecierea gradului de utilitate a evenimentelor organizate la nivel local și regional, în informarea despre Regio - Q13

Ca modele de succes au fost oferite, în majoritate, exemple cu caracter general: conferințe și întâlniri, întâlniri pe plan local, colocvii, congrese, consfătuiri, consultări, ședințe, grupuri de lucru, dezbateri publice, seminarii, informări directe către primării, informații directe prin rețeaua Regio, întruniri, prezentări, sesiuni de informare etc.

Au fost oferite și exemple de evenimente de la nivel local și regional, mai puternic sau mai slab precizate. De exemplu: sesiunile de informare pe axa 5.2, evenimentele organizate de Asociația orașelor, la Năvodari; evenimentele organizate de ADR NE, evenimentele de la Caransebeș și Timișoara, Caravana fondurilor europene, Caravana PODCA, Caravana Regio, evenimentele locale ale Action Groups, evenimentele ADR SV Oltenia, forumul comunicatorilor Regio, întâlnirile cu D-na Ministru MDRAPFE, întâlnirile lunare de la ADR, seminariile ADR București Ilfov, etc.

Informațiile de pe site-ul Regio, oferite de Autoritatea de management și organismele de implementare au primit, la nivel de eșantion, media de 7,2, fiind apreciat ca principal instrument de comunicare. 40% dintre reprezentanții administrațiilor publice locale au acordat note peste 9 site-ului Regio.

Instrumentele Regio sunt considerate modele de succes în transmiterea de informații referitoare la programele operaționale și finanțările din fonduri europene.

Cât de utile pentru informare considerați că vă sunt informațiile de pe site-ul Regio?

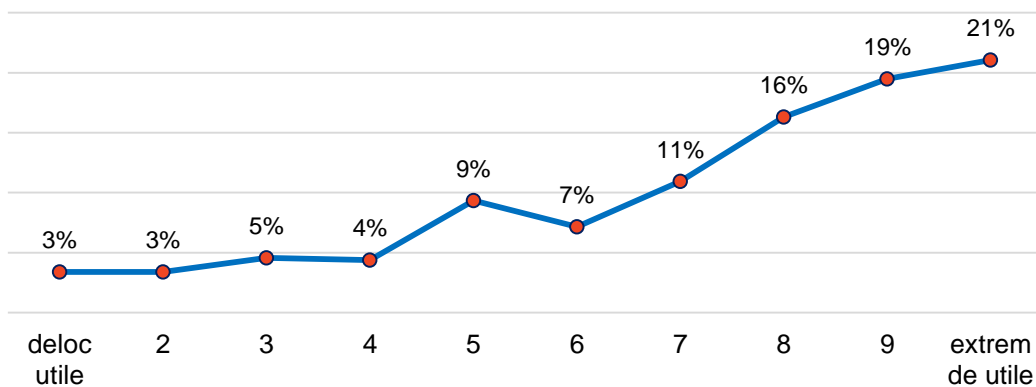


Figura 34- Aprecierea gradului de utilitate a informațiilor de pe site-ul Regio- Q14

Principalele modele de succes menționate de cei 52% dintre respondenții, care au numit un model, au fost: site-urile ADR, fiind menționate toate ADR-urile din țară, site-ul MDRAPFE, www.fonduri-ue.ro și www.fonduri-structurale.ro.

Site-uri- modele de succes

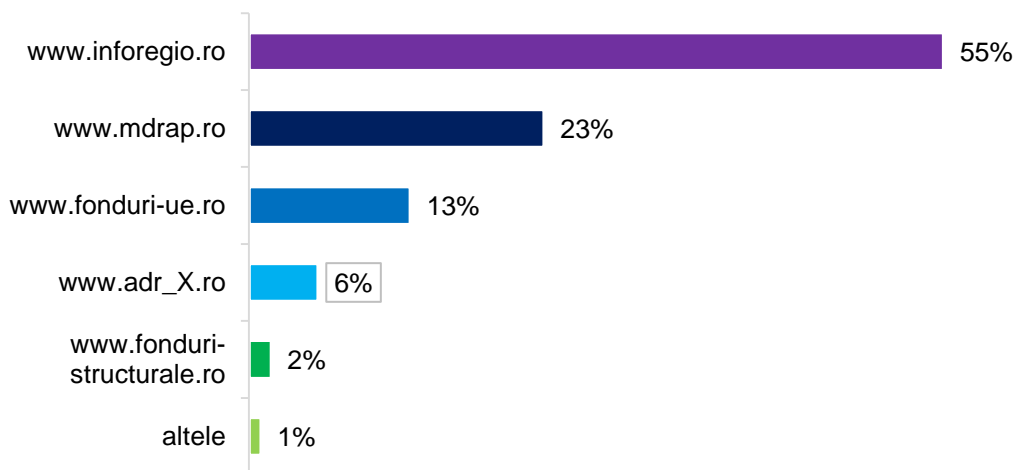


Figura 35- modele de succes site-uri informative. Procente valide la nivelul întregului eșantion

Informațiile din social media sunt mai puțin apreciate de către reprezentanții administrației publice locale, obținând o medie de 6,5 puncte (sub media generală, la nivelul tuturor mijloacelor de informare). Doar 10% dintre respondenți consideră că informațiile despre Regio din social media sunt extrem de utile.

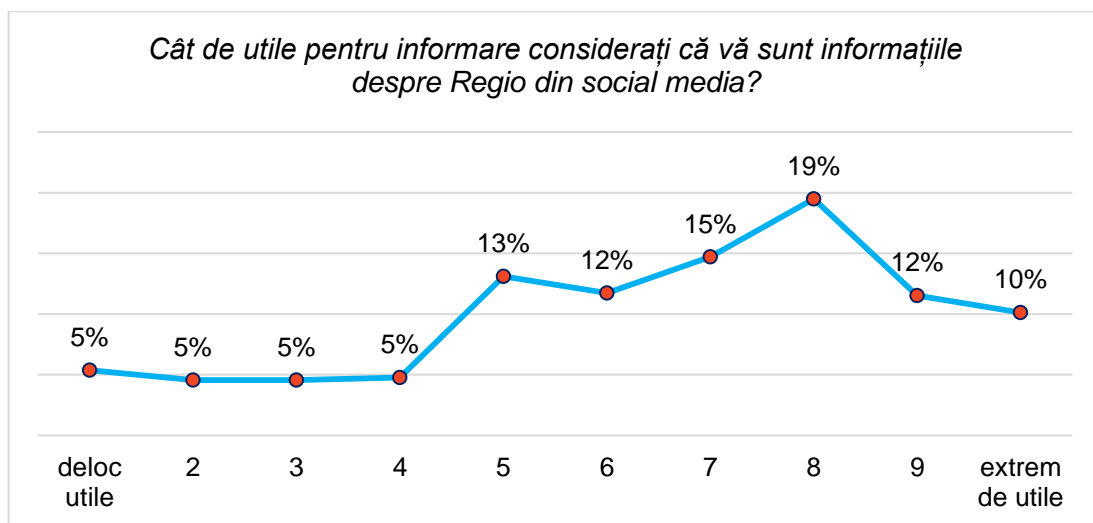


Figura 36- Aprecierea gradului de utilitate în informarea despre Regio a informațiilor primite din social media- Q15

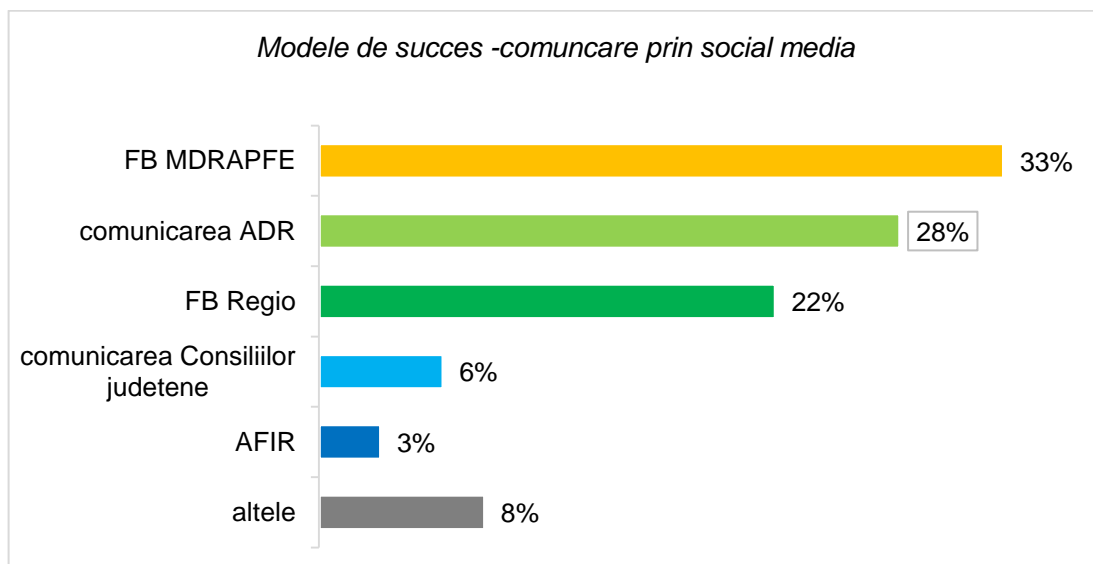


Figura 37- modele de succes: comunicare prin social media

La nivelul întregului eșantion, 82% dintre respondenți nu au oferit modele viabile de bună comunicare prin social media, o parte semnificativă dintre aceștia nefiind

familiarizați cu această categorie de instrumente de comunicare. Aproximativ unul din trei respondenți care au putut exemplifica un model de succes, au ales pagina de Facebook a MDRAPFE. Mai mult de un sfert dintre respondenți au nominalizat comunicarea prin social media a ADR, iar peste 20% au nominalizat pagina Facebook Regio.

Informațiile directe primite prin Rețeaua Comunicatorilor Regio, sunt un instrument de comunicare apreciat de către reprezentanții administrației publice locale, obținând o medie de 6,7 puncte la nivelul întregului eșantion. Așteptările acestei categorii de beneficiari, față de Rețeaua Comunicatorilor Regio sunt foarte mari, fiind singura rețea teritorială care asigură comunicarea directă, punctuală. Aproximativ o treime dintre respondenți (33%) au acordat note de 9 și 10 pe scala utilității pentru informațiile directe primite prin Rețeaua Comunicatorilor Regio.

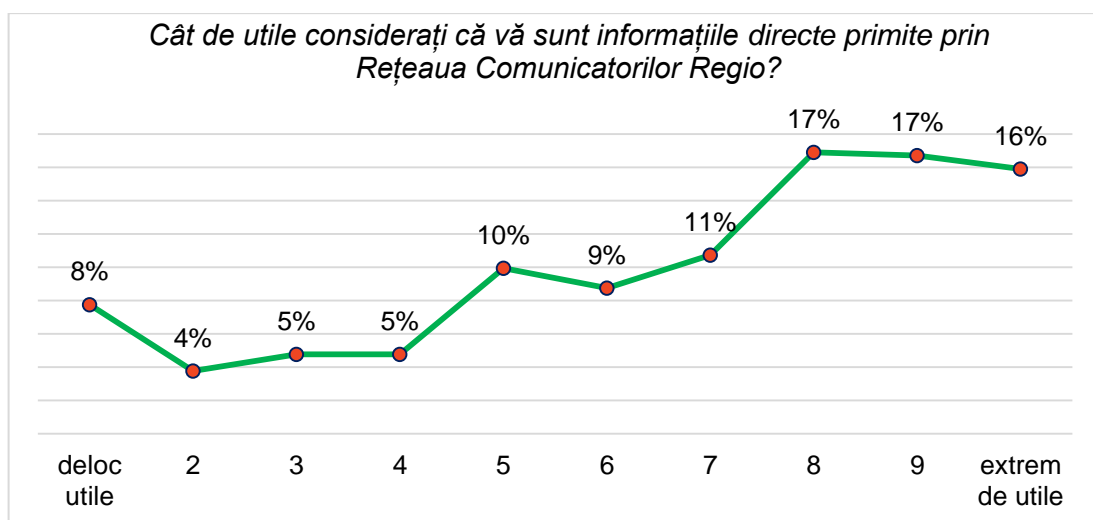


Figura 38- Aprecierea gradului de utilitate a informațiilor directe primite prin Rețeaua Comunicatorilor Regio- Q16

Nu au fost oferite modele de succes, rețeaua fiind unică la nivel național.

Campaniile media (spoturi audio, video, presă scrisă, on-line) și panotaj outdoor au obținut o medie de utilitate percepută de 6,6 puncte la nivelul întregului eșantion. Aproximativ un sfert dintre respondenți au acordat note de 9 și 10, pentru acest instrument, pe scala utilității pentru informare. O parte dintre respondenți au apreciat că rolul acestor campanii este mai degrabă unul de

promovare, pentru publicul general și mai puțin unul de informare pentru publicul specializat din administrațiile publice.

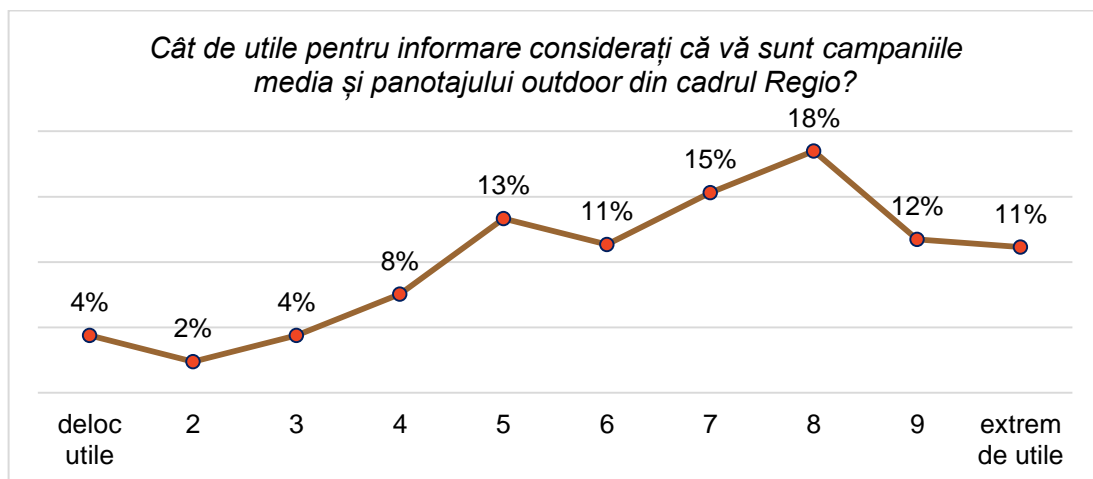


Figura 39- Aprecierea gradului de utilitate în informarea Regio a campaniilor media și panotajului outdoor - Q17

Cea mai mare parte a respondenților (85%) nu au putut oferi modele concrete de campanii media, ci doar recomandări sau aprecieri cu caracter general: "să se facă publicitate", "orice promovare pe TV este bună", "să ajungă promovarea și în mediul rural", "cât mai multe campanii la TV" etc. Modele de bună practică oferite sunt practic două: Campania Regio, identificată prin slogan "Din zori și până seara..." și campania "Start-up nation", identificată prin spoturile și reportajele de pe TVR. Punctual au fost menționate campanii ale ADR, sau ale primăriilor locale, în special cu ocazia zilelor comunității.

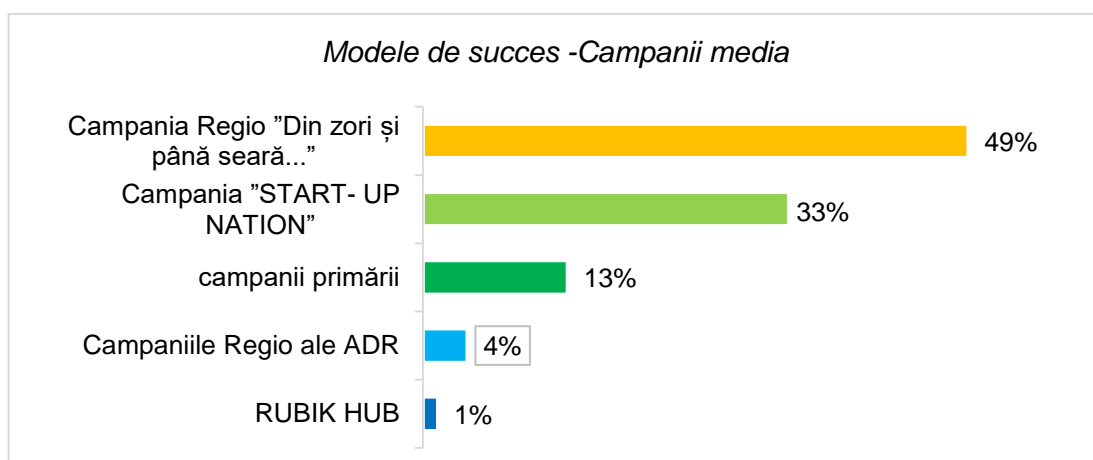


Figura 40- modele de succes: campanii media

Materialele promoționale (borșuri, pliante, afișe etc) au primit un nivel de apreciere mediu de 6,6 puncte din zece posibile, un sfert dintre respondenți acordând note peste 9 la aprecierea gradului de utilitate al acestora. Ca și în cazul campaniilor media și panotajului out-door, majoritatea a considerat că materialele promoționale sunt instrumente de informare pentru publicul general, sau instrumente de promovare și mai puțin instrumente de informare pentru publicul specializat din administrațiile locale.

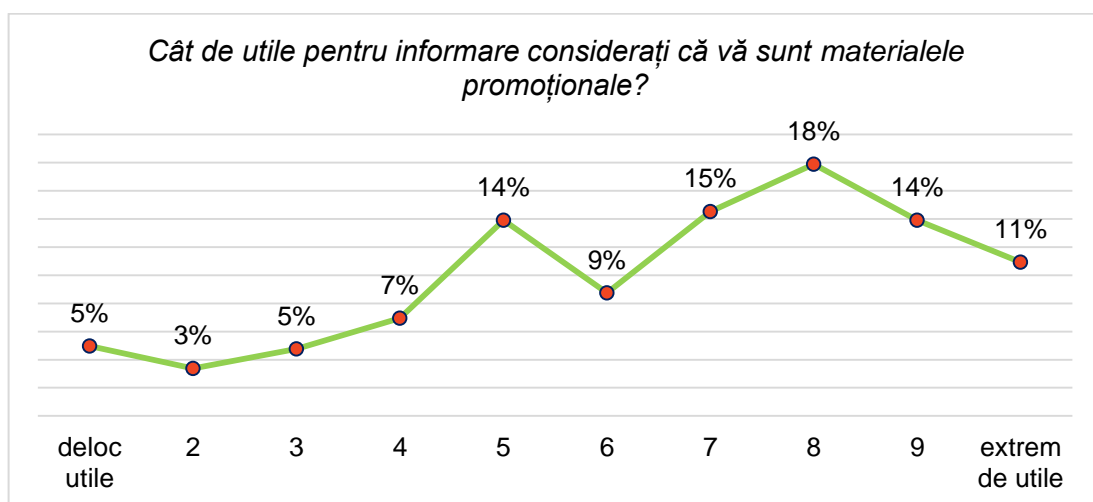


Figura 41- Aprecierea gradului de utilitate a materialelor promoționale - Q18

La nivelul întregului eșantion 52% dintre respondenți nu au oferit un model de bună practică în privința materialelor promoționale. 36% dintre respondenți au oferit doar răspunsuri de tip solicitări: "să se facă pliante și afișe distribuite la toate instituțiile publice"; "să primim afișe", "să ni se trimită buletin informative", "să se trimită prin fax pliante către toate primăriile", "să se trimită pliante către primăria prin poștă" etc. Cei 11% dintre respondenți care au oferit exemple concrete au menționat în primul rând panourile Regio "de la lucrările finanțate" și revista "Info Regio". Au mai fost menționate buletinele informative ale ADR, materialul "Europa în regiunea mea", materialele Regio (neprecizate), și pliantul-broșură POR 2014-2020.

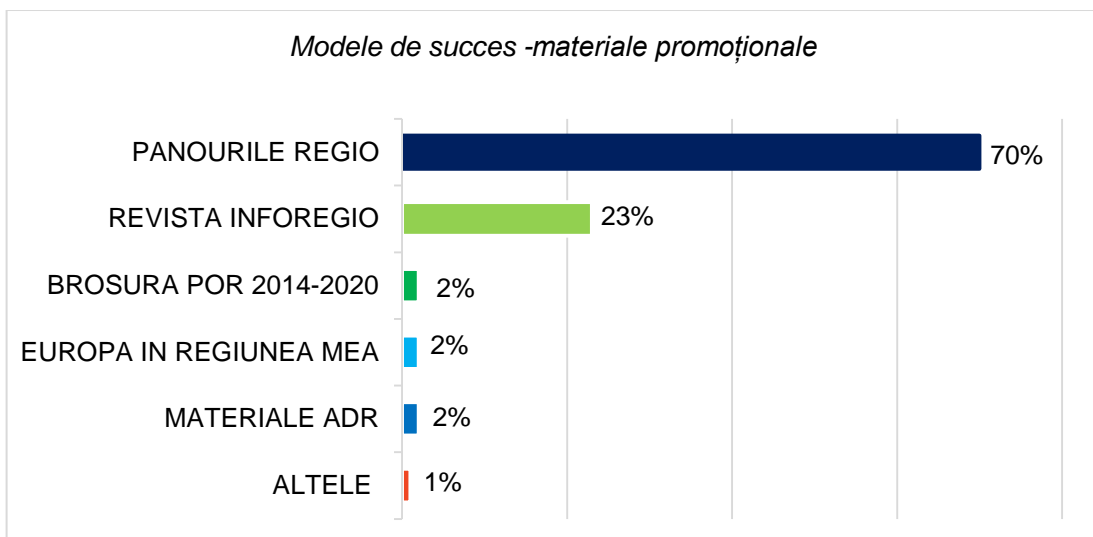


Figura 42- modele de bună practică- materiale promoționale

Help-desk-ul dedicat a fost apreciat din punct de vedere al utilității, la nivelul întregului eșantion de autorități publice locale, cu o medie de 6 puncte din 10 puncte posibile. Menționăm faptul că, mai ales la nivelul comunităților mici urbane și rurale, acest instrument este foarte puțin cunoscut, (cea mai mare parte dintre respondenți au cerut detalii de la operatorul de teren) ceea ce a determinat percepția utilității sale scăzute.

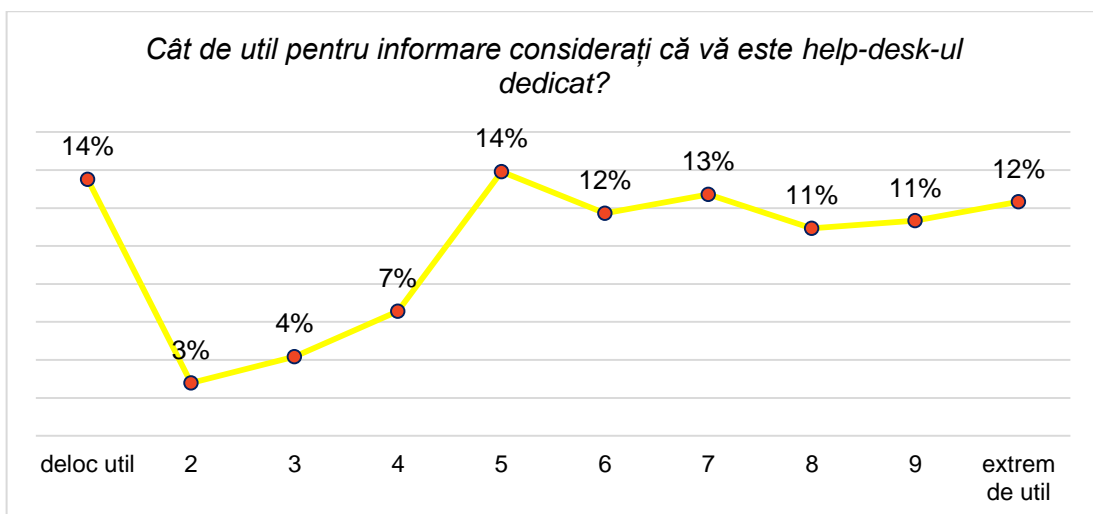


Figura 43- Aprecierea gradului de utilitate in informarea Regio a Help-desk-ului dedicat - Q19

Concluzii și recomandări

Concluzii

La nivelul administrației publice locale, sondajul de opinie efectuat a evidențiat următoarele:

Experiență semnificativă

Majoritatea reprezentanților administrațiilor locale incluse în eșantion (63%) declară că au implementat cel puțin un proiect finanțat prin Regio în perioada de programare anterioară;

Încredere în Regio

Experiența cu proiecte finanțate prin Programul Operațional Regional a generat, la nivelul reprezentanților administrației publice locale, nu doar o creștere a competențelor generale în accesarea de proiecte prin acest program operațional, ci și un plus semnificativ de încredere. Încrederea în Regio și dorința de implicare a reprezentanților administrației publice locale în proiecte finanțate prin Regio sunt în creștere;

Proiecte de succes

66% dintre reprezentanții administrației publice locale au o opinie predominant pozitivă când aud de Regio. Principalele motive ale care argumentează atitudinea pozitivă față de Regio vizează tocmai succesul proiectelor implementate;

Nevoie de informații

Majoritatea reprezentanților autorităților publice locale doresc informații despre oportunitățile de finanțare prin POR 2014-2020. Principalele teme de interes sunt: caracteristicile generale ale Regio pentru 2014-2020, calendarul și termenele interne, criteriile de eligibilitate, schimbările legislative și modificările aduse ghidurilor aplicantului;

Informare specifică

Între tipurile de autorități publice locale există nevoi de informare diferite: la nivel județean sau municipal informațiile cu caracter tehnic sunt prioritare, iar la nivelul comunităților mici sunt importante temele legate de criteriile de eligibilitate și proiecte de succes;

Comunicare
inter-
instituțională

Relațiile de comunicare inter-instituționale sunt diferit apreciate, nivelul cel mai ridicat de apreciere înregistrându-se în cazul Consiliilor județene, iar nivelul cel mai scăzut în cazul instituțiilor de avizare de la nivel județean;

Regio- model
de succes în
comunicare

Principalele mijloace de informare sunt site-urile dedicate și comunicatele de presă difuzate de Minister sau ADR. 6% dintre respondenți nu utilizează nici un mijloc de informare. Informațiile de pe site-ul Regio, evenimentele organizate la nivel local și regional și informațiile directe primite prin Rețeaua Comunicatorilor Regio sunt principalele instrumente de comunicare la nivelul administrație publice locale. Instrumentele Regio sunt considerate modele de succes în transmiterea de informații referitoare la programele operaționale și finanțările din fonduri europene.

Recomandări

Recomandările rezultate în urma derulării procesului de cercetare vizează următoarele aspecte care considerăm că pot duce la o mai bună informare a segmentului de administrații publice locale din comunitățile mici, urbane și rurale, care nu dispun de expertiză și competente în utilizare unui limbaj specializat.

COMUNICARE
DIRECTĂ

Creșterea nivelului comunicării directe la nivelul comunităților mici. Utilizarea comunicării on-line este mai puțin frecventă la nivelul acestor comunități, iar problemele locale implică o serie de întrebări la care se așteaptă un răspuns direct, într-un limbaj comun;

MODELE DE
SUCCES

Prezentarea modelelor de succes a exemplurilor de bună practică, a modalităților de rezolvare a problemelor locale prin finanțări Regio. Așteptările la nivel local privind accesul la "portofolii de proiecte" sunt semnificative, mai ales în comunitățile mici;

GLOSAR DE
TERMENI

Comunicarea, la nivelul comunităților mici, în special, într-un limbaj accesibil, mai puțin special, sau "traducerea" într-un glosar de termeni a principalelor concepte utilizate în comunicarea specializată.

PROMOVARE
HELP DESK

Creșterea informării privind existența help- desk-urilor Regio, în special pentru administrațiile din localitățile mici. Acest instrument poate oferi suportul comunicării directe și creșterii gradului de corelare între finanțările Regio și problemele și nevoile comunităților locale.

**SUPPORT PT.
INSTITUȚIILE
DE AVIZARE**



Îmbunătățirea relației de comunicare inter-instituționale, prin crearea unui instrumente mai bine corelate cu sistemul normativ existent și prin oferirea de suport informativ instituțiilor de avizare de la nivel județean.

Care sunt principalele lucruri pe care Dvs. doriți să le aflați în legătură cu POR-Regio 2014-2020? (minim 2 opțiuni)

Q6.....
.....
Q7.....
.....

Cum evaluați relația de comunicare a instituției Dvs., în privința proiectelor cu finanțare europeană cu...?

		Excelentă	Foarte bună	bună	Satisfăcătoare	Deficitară
Q8	Instituțiile de avizare de la nivel județean (ISU, ITC, APM)	5	4	3	2	1
Q9	Consiliul Județean	5	4	3	2	1
Q10	ADR (Agenția de dezvoltare din regiunea Dvs.)	5	4	3	2	1
Q11	AM POR (Autoritatea de Management a Programului) MDRAPFE (Ministerul Dezvoltării regionale...)	5	4	3	2	1

Q12. Ce mijloace de informare cu privire la REGIO folosiți în prezent (răspuns multiplu):

1. Site-ul MDRAPFE www.mdrap.ro
2. Site www.fonduri-ue.ro
3. Site-ul programului www.inforegio.ro
4. Comunicate de presă difuzate de minister sau ADR-uri (prin solicitarea de acreditare)
5. Newsletter MDRAPFE
6. Pagina de FB Regio
7. Pagina de FB MDRAPFE Ministerul Dezvoltării
8. Pagina de FB Fonduri Europene și Structurale de Investiții, <https://www.facebook.com/Fonduri-Europene-Structurale>
9. Twitter MDRAPFE e-Dezvoltare
10. Alte instrumente online ale MDRAPFE: YouTube: eDezvoltare, Issuu: mdrap, Slideshare: eDezvoltare, LinkedIn RO: MDRAP, LinkedIn EN: mdrap, Wikipedia: <http://bit.ly/1Jb2tMY>, portalul OpenData <http://data.gov.ro/organization/mdrap>
11. Altele: vă rog să le numiți.....
12. Nu utilizez niciun mijloc de informare

In continuare vă rugăm să ne ajutați să îmbunătățim instrumentele de comunicare, acordând o notă, de la 1 (in foarte mică măsură) la 10,(in foarte mare măsură) pentru gradul de utilitate a pe următoarelor instrumente de comunicare POR-Regio le au, in cazul Dvs. și indicându-ne instrumente de comunicare pe care le considerați că ar fi un bun model pentru noi.

		Nota	Model
Q13	Evenimentele organizate la nivel local si regional <i>Cele mai interesante evenimente la care am participat au fost:</i>		
Q14	Informațiile de pe site-ul REGIO (AM/OI) <i>Cele mai bun site informativ mi se pare:</i>		
Q15	Informațiile din social media <i>Cea mai bună comunicare cred că o are:</i>		
Q16	Informațiile directe primite prin Rețeaua comunicatorilor REGIO		
Q17	Campaniile media (spoturi radio, audio, presă scrisa, on-line) si panotaj outdoor <i>Un model bun cred că este campania:</i>		
Q18	Materialele promoționale (pliante, afișe, etc) <i>Un model bun cred că sunt materialele:</i>		
Q19	Help-desk dedicat <i>Un model bun cred că este:</i>		

DATE SOCIO-DEMOGRAFICE

Instituție: _____

Nume respondent: _____

Funcție: _____

Tip instituție:

Unitate administrativ teritorială

1. Judeteană

2. Municipala

3. Orasenească

4. Comunală

Data desfășurării: _____

Localitatea: _____

judet: _____

Tel contact _____

Vă mulțumim!

Contract: *Servicii pentru realizarea studiilor sociologice prin care se vor evalua nevoile de informare si eficienta acțiunilor de informare si comunicare realizate în conformitate cu Planul de comunicare pentru POR 2014-2020;*

Etapa I - *Stabilirea nevoilor de informare, a canalelor preferate, stadiul de informare în rândul potențialilor aplicanți;*

Sondaj de opinie la nivelul autorităților publice locale și centrale, potențiali beneficiari



**Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene
Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Regional**

Bulevardul Libertății, nr. 16, Latura Nord, sector 5, București, cod poștal 050706

Telefon: 0372 11 14 09

Email: info@mdrap.ro

www.inforegio.ro

Investim în viitorul tău!

Proiect selectat în cadrul Programului Operațional Regional și co-finanțat de Uniunea Europeană prin
Fondul European de Dezvoltare Regională.

Titlul proiectului: Servicii pentru realizarea studiilor sociologice prin care se vor evalua nevoile de
informare și eficiența acțiunilor de informare și comunicare realizate în conformitate cu Planul de
comunicare pentru POR 2014-2020

Editorul materialului: Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene

Data publicării: iulie 2017

**Conținutul acestui material nu reprezintă în mod obligatoriu poziția oficială a Uniunii Europene sau
Guvernului României**