

SONDAJ DE OPINIE LA NIVELUL AUTORITĂȚILOR PUBLICE LOCALE ȘI CENTRALE

RAPORT DE CERCETARE
NOIEMBRIE 2019



POR 2014-2020 - Călătoria continuă!

Contract: Servicii pentru realizarea studiilor sociologice prin care se vor evalua nevoile de informare și eficiența acțiunilor de informare și comunicare realizate în conformitate cu Planul de comunicare pentru POR 2014-2020;

Etapa a III-a - Evaluarea eficienței măsurilor de informare și comunicare realizate în rândul potențialilor beneficiari;

Sondaj de opinie la nivelul autorităților publice locale și centrale, potențiali beneficiari

Autoritate contractantă: Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice

Manager de proiect: Maria-Ionela Caprian

Prestator: Asocieria SMART Integration & AB European Research GROUP

Cuprins

METODOLOGIA STUDIULUI	3
Context	3
Metoda utilizată.....	3
Chestionarul.....	3
Eșantionul	3
Probleme metodologice.....	5
Verificarea culegerii datelor	5
REZULTATELE STUDIULUI	6
Evaluarea experienței în proiecte finanțate prin POR.....	6
Evaluarea stadiului actual al informării.....	9
Identificarea nevoilor de informare	11
Evaluarea relației de comunicare inter-instituțională.....	14
Identificarea mijloacelor optime de informare	17
Evaluarea mijloacelor de informare utilizate	18
CONCLUZII SI RECOMANDĂRI	25
Concluzii.....	25
Recomandări.....	26
INDEX DE FIGURI	27

METODOLOGIA STUDIULUI

Context

Studiul s-a desfășurat în cadrul contractului 183/2017, care a avut ca scop evaluarea acțiunilor de informare și publicitate realizate conform Planului de comunicare pentru POR 2014-2020 și propunerea unui set de recomandări care să orienteze măsurile de informare și comunicare pentru intervalul 2020 – 2023, până la finalizarea programului. Studiul este parte componentă a celei de a treia etape de cercetare și analiză.

Metoda utilizată

Pentru colectarea datelor a fost utilizată metoda anchetei de tip cantitativ, bazată pe chestionar aplicat reprezentanților autorităților publice municipale, orășenești și comunale din toată țara. Sondajul de opinie desfășurat în cadrul acestui studiu a avut un volum de 502 respondenți, la nivel național, din toate județele.

Chestionarul

Instrumentul de colectare a datelor a fost chestionarul structurat. La nivelul acestui instrument au fost operaționalizate obiectivele studiului, structurate pe următoarele teme:

- Evaluarea experienței în proiecte finanțate prin REGIO în perioada 2014-2019;
- Identificarea atitudinii generale față de REGIO și a argumentelor care susține această atitudine;
- Evaluarea stadiului actual al informării și identificarea nevoilor de informare la nivelul administrației publice;
- Evaluarea relației de comunicare inter-instituțională;
- Identificarea mijloacelor optime de informare și a instrumentelor de comunicare utilizate.

Prin operaționalizarea temelor menționate a rezultat un chestionar cu 25 de itemi de prelucrare și analiză și 5 itemi de identificare și structurare a analizei.

Conform metodologiei propuse chestionarul a fost aplicat persoanei desemnate ca având cea mai mare competență în cadrul instituției selectate de a răspunde la întrebări privitoare la finanțările prin Regio-Programul Operațional Regional. În cazul în care persoana decidentă (primar, vice-primar, director programe, director achiziții publice) a refuzat participarea la cercetare, instituția a fost înlocuită.

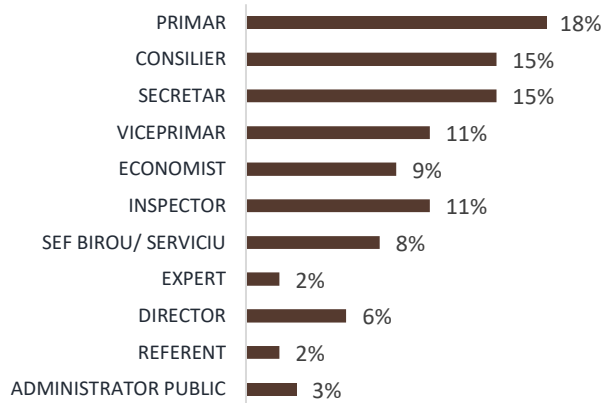
Eșantionul

Eșantionul rezultat la nivel național a avut un volum de 502 respondenți cu un plus de 2 chestionare față de eşantionul proiectat. Eșantionul rezultat a acoperit toate județele țării. Eșantionarea a fost de tip proporțional, stadial stratificat, prin raportare la distribuția la nivel teritorial a administrațiilor publice locale. Date fiind 1) disparitățile la nivel administrativ între urban și rural, administrațiile urbane reprezentând 7,2% din administrațiilor locale la nivel național, 2) profilul predominant urban al Programului Operațional Regional, din punct de vedere al beneficiarilor eligibili și 3) nevoia de comparare între cele două valuri de sondaj desfășurate în cadrul studiului de evaluare din Planul de comunicare pentru POR 2014-2020, în strategia de eşantionare și prelucrare a datelor s-a utilizat ponderarea pe două nivele: nivelul inițial, în cadrul căruia a fost augmentată ponderea mediului urban,

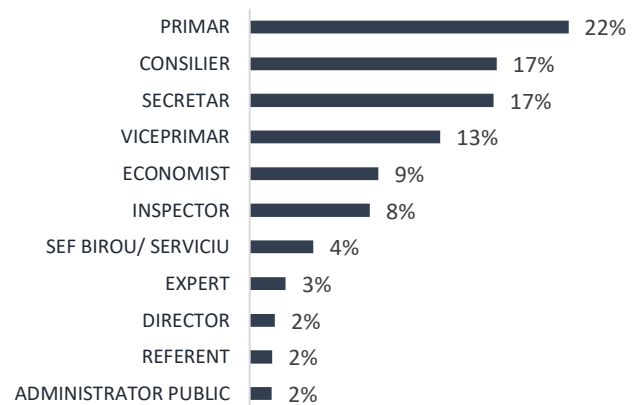
la nivel general prin selectarea exhaustivă a administrațiilor publice din urban la nivel național (223 de UAT) și nivelul final în care ponderea urban/rural a fost ajustată la nivelul eșantionului din 2017, respectiv 53% mediul urban (inclusiv județean) și 47% mediul rural.

În 2019 s-a remarcat o tendință de creștere (+3%) a nivelului perceput de competență a aleșilor locali, în privința finanțărilor desfășurate prin Programul Operațional Regional.

Figură 1- Structura respondenților 2017

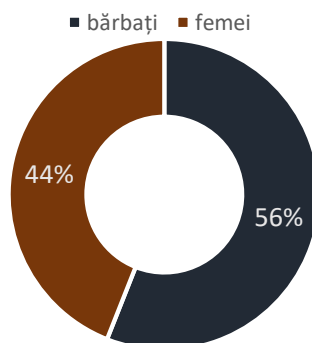


Figură 2- Structura respondenților 2019

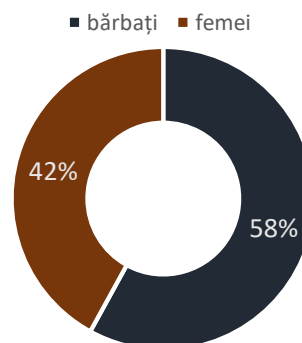


Strategia de eșantionare a respondentului a fost identică cu cea aplicată în studiul desfășurat în 2017, respectiv chestionarul a fost aplicat persoanei desemnate de către conducătorul instituției ca având cea mai mare competență de a răspunde la întrebările referitoare la finanțările derulate prin Programul Operațional Regional. Sub acest aspect, analiza comparativă între cele două eșantioane, cel realizat în 2017 și cel din 2019 evidențiază faptul că în 2019 a crescut ponderea reprezentanților administrației publice locale cu rol de decizie, aleși în funcții decizionale (primari, viceprimari, consilieri) și a scăzut ponderea funcționarilor publici numiți prin concurs (experți, economiști, șefi de birou, șefi de serviciu, etc.). Acest fapt arată că, cel puțin la nivel perceptiv, gradul de competență a decidenților aleși, în privința finanțărilor prin POR s-a îmbunătățit semnificativ din punct de vedere statistic. Din perspectiva alegerilor la nivel local din 2020 menționăm că acest capital de cunoaștere poate suferi schimbări majore.

Figură 3-Structura de gen 2017



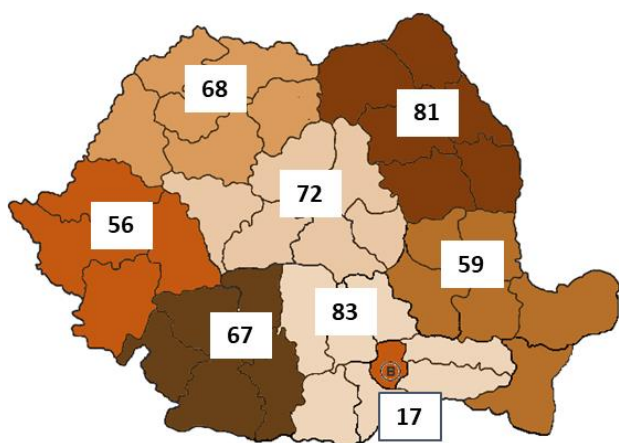
Figură 4- Structura de gen 2019



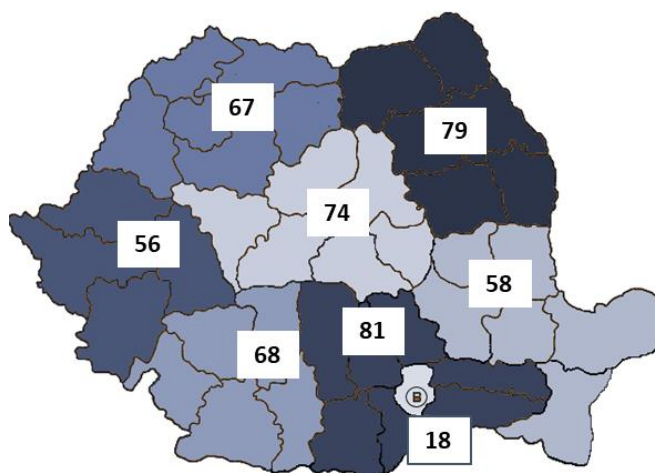
Structura de gen a eșantionului din 2019 diferă, în marja de eroare, de cea a eșantionului din 2017 din cauza creșterii numărului de respondenți formați din decidenții locali aleși (primari, viceprimari). La nivelul acestei categorii de respondenți ponderea bărbaților este semnificativ mai mare decât a femeilor, 90% dintre primarii din eșantion fiind bărbați, respectiv 88% dintre viceprimari. Prin urmare, la nivelul eșantionului din 2019 a fost înregistrată o pondere de 58% respondenți bărbați, comparativ cu 56% în 2017, respectiv 42% respondenți femei, comparativ cu 44% în 2017.

Distribuția la nivel regional a eșantionului similară în 2019 cele din 2017, diferențele nefiind semnificativ statistic. Prin comparație cu eșantionul proiectat, s-a înregistrat un număr mai mic de refuzuri în mediul urban (APL Sector 1-București), prin comparație cu studiul anterior, dar un număr mai ridicat de refuzuri din mediul rural. Dată fiind structura eșantionului descrisă anterior toate refuzurile au fost înlocuite cu localități din mediul rural, eșantionul pentru urban fiind de tip exhaustiv.

Figură 5- Distribuție regională eșantion 2017



Figură 6- Distribuție regională eșantion 2019



Probleme metodologice

Culegerea datelor s-a desfășura fără probleme semnificative, administrația publică locală fiind sectorul cu cel mai ridicat nivel de receptivitate în ceea ce privește răspunsul la evaluări pe diferite teme de interes general, sau care prezintă interes specific din partea autorităților centrale. Aspectul metodologic semnificativ a fost cel de colaborare pentru completarea chestionarului. În mai multe cazuri la nivelul pentru completarea acestuia decidentul local a consultat sau a numit mai multe persoane, în majoritatea situațiilor răspunsurile fiind asumate în final de decidentul local. În două situații operatorul a fost solicitat să menționeze pe chestionar doi respondenți: comuna Bodoc, județul Covasna- primar și referent și orașul Zimnicea, județul Teleorman- ambii referenți.

Verificarea culegerii datelor

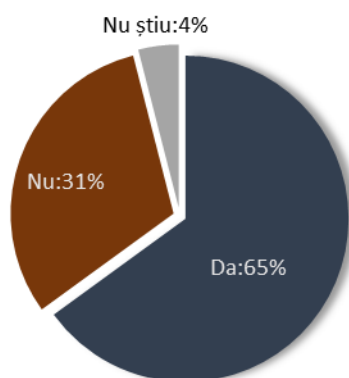
Verificarea culegerii datelor s-a făcut telefonic, pentru 15% din chestionare aplicate, în conformitate cu prevederile Manualului de management al calității și solicitările din documentația de atribuire a contractului. Au fost verificate telefonic, următoarele elemente: efectuarea chestionarului cu persoana menționată în lista de respondenți, verificarea funcției respondentului în cadrul instituției pe care o reprezintă, reconfirmarea răspunsurilor la întrebările Q1 și Q5 din chestionar.

REZULTATELE STUDIULUI

Evaluarea experienței în proiecte finanțate prin POR

Experiența cu proiecte finanțate prin Programul Operațional Regional a scăzut ca incidență la nivelul administrației publice locale cu 5% comparativ cu anul 2017.

Din câte știți, instituția pe care o reprezentați aplicat/lucrat, implementat în perioada 2014-2019 un proiect finanțat prin REGIO?



Figură 7- Distribuția urban/rural a experienței de lucru cu REGIO

		urban	rural
da	2017	74%	41%
da	2019	75%	40%

Diferența este ne semnificativă din punct de vedere statistic, prin raportare la marja de eroare a eșantionului (+/- 4%). După cum se observă în tabelul de mai sus plusul procentual de informare vine din mediul urban, respectiv al urbanului mic, municipiile și administrațiile județene păstrând ponderea cvasitotală de lucru cu Programului Operațional Regional și în acest exercițiu de programare. 97% dintre administrațiile urbane care au accesat finanțări prin REGIO în perioada de programare 2007-2015 au accesat Programul Operațional Regional și în actualul exercițiu de programare.

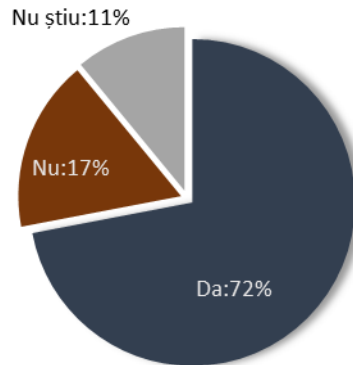
Peste jumătate 54% dintre administrațiile urbane, altele decât cele municipale au accesat fonduri REGIO atât în perioada de programare anterioară, cât și în cea prezentă, 27% dintre aceste administrații locale au accesat fonduri fie în acest exercițiu financiar, fie în cel anterior, iar pentru 9% dintre administrații nu s-au obținut date de certitudine¹. 10% dintre reprezentanții administrațiilor publice urbane, altele decât municipii, în special ai orașelor mici și foarte mici declară că nu au accesat REGIO niciodată până în prezent. La nivelul acestor localități urbane este posibilă creșterea riscului de deficit de competență în accesarea finanțărilor prin Programul Operațional Regional.

82% dintre administrațiile publice urbane din România intenționează să depună un proiect care să fie finanțat prin Programul Operațional Regional. Prin comparație cu datele colectate în valul anterior de sondaj, creșterea intenției de accesare a REGIO în mediul urban, de la 77% din 2017 la 82% în 2019 se înscrie în limitele reprezentativității eșantionului. Semnificativă este însă creșterea de 7% care se

¹ Respondenții au declarat fie în 2019 fie în 2017 că nu știu cu certitudine dacă instituția pe care o reprezintă a accesat fonduri în cadrul Programului Operațional Regional

înregistrează la nivelul administrațiilor publice din mediul rural (53% în 2017 vs. 60% în 2019) a intenției de a accesa fonduri prin Programul Operațional Regional.

Până în prezent, intenționează să aplice unul sau mai multe proiecte în cadrul POR 2014-2020?



Figură 8- Distribuția urban/ rural a intenției de accesare REGIO

		urban	rural
da	2017	77%	53%
da	2019	82%	60%

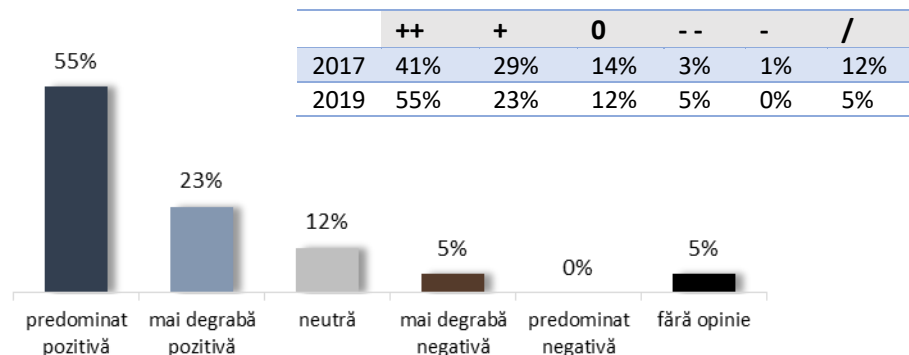
Majoritatea administrațiilor urbane (84%) care nu au avut proiecte finanțate prin REGIO până în prezent, nici în perioada de programare anterioară, nici în cea prezentă declară că își doresc, sau intenționează să acceseze fondurile oferite prin Programul Operațional Regional.

Datele prezentate anterior arată că nivelul de apreciere a utilității REGIO pentru dezvoltare urbană depășește nivelul de accesare cu 7%. Similar situației din 2017, diferența între aprecierea REGIO și oportunitatea accesării acestuia este semnificativ mai ridicată pentru mediul rural (+20%).

Una din cinci administrații locale și-ar dori să poată accesa REGIO pentru dezvoltarea comunității pe care o reprezintă. Din acest punct de vedere identificarea sinergiilor în vederea creșterii caracterului integrat al PNDR și POR se constituie ca un punct de interes pentru următoarea perioadă de programare.

Figură 9-Dinamica opinie generale referitoare la REGIO

Care este opinia Dvs. când auziți de REGIO-Programul Operațional Regional? Vă rog poziționați această opinie pe scala următoare!



La nivel atitudinal, perioada 2017-2019 a marcat o pozitivare semnificativă a imaginii REGIO, cu o creștere de 14% a opiniei predominant pozitive și o creștere medie a opiniei pozitive în general, de 8%. Această creștere de favorabilitate a avut loc deopotrivă în mediul urban (+13%) cât și în mediul rural (+8%).

Palierul argumentativ pentru susținerea opiniilor favorabile referitoare la Programul Operațional Regional s-a diversificat în 2019, în raport cu 2017. Dezvoltarea economică și socială a localității rămâne argumentul principal asociat REGIO. Un sfert (26%) dintre cei care au exprimat o opinie bună sau foarte bună despre POR au justificat acest lucru prin faptul că investițiile derulate prin program au dus la dezvoltarea reală a localității sub aspect economic și social. Dacă adăugăm la aceste argumente și ponderea celor care apreciază că POR este un succes datorită investițiilor în dezvoltarea infrastructurii locale se obține un scor semnificativ mai ridicat prin comparație cu 2017. Suplimentar, ponderea vizibilității realizărilor este în creștere în raport cu 2017 de la 14% la 22%.

47% din imaginea pozitivă a Programului Operațional Regional la nivelul administrației locale are ca principal argument contribuția semnificativă a programului la dezvoltarea reală a localităților și la modernizarea acestora.

Figură 10-Argumentele opiniei pozitive față de POR



Figură 11- Diferență urban/ rural a argumentelor pentru opinie pozitivă

	urban	rural	Total
dezvoltarea economica	26%	28%	26%
realizări	25%	18%	22%
dezvoltarea infrastructurii	13%	16%	15%
necesitatea finanțării	15%	14%	14%
eficienta	11%	7%	9%
modernizare	3%	9%	6%
comunicare, colaborare buna	6%	6%	6%
simplificare	1%	2%	2%
	100%	100%	100%

După cum se poate observa în tabelul alăturat, dezvoltarea atât din punct de vedere social, cât și din punct de vedere al infrastructurii constituie criterii care sunt mai apreciate în mediul rural decât în mediul urban, mediu în care nevoia de infrastructură de dezvoltare este resimțită mai acut. Problematika disparităților urban/ rural sub acest aspect apreciem că este principalul subiect de creștere a gradului de integrare a Programelor Operaționale.

Principalele argumente ale opiniei negative au în vedere, ca și în 2017, documentația greoaie și birocrația excesivă care însoțește proiectele finanțate prin POR (41% din cei care au o opinie negativă). Prin comparație cu 2017 se remarcă o scădere semnificativă a argumentelor negative dificultățile în implementarea POR, fiind o dovadă a creșterii nivelului de competență administrativă prin raportare la acest Program. Un aspect semnificativ în ierarhia argumentelor negative este cel care vizează lipsa de informații privind documentele necesare pentru accesarea Programului Operațional Regional în actuala perioadă de programare (22% din totalul celor care au o opinie negativă).

Figură 12- Argumentele pentru opinia negativă față de POR



Figură 13- Diferențe urban/ rural ale argumentelor pentru opinia negativă

	urban	rural	Total
documentație greoaie/ birocrație ridicată	46%	35%	41%
necunoașterea documentatiei necesare	21%	23%	22%
criterii restrictive de eligibilitate	18%	23%	20%
întârzieri în demararea programului	7%	6%	7%
dificultați în implementare	7%	6%	7%
respingerea finanțării	-	3%	2%
comunicare/colaborare dificilă	-	2%	1%
	100%	100%	100%

Așa cum se poate observa în tabelul alăturat, critica față de nivelul ridicat al birocrației este mai accentuată în mediul urban decât în cel rural. Administrațiile publice din mediul rural sunt însă în mai mare măsură afectate de necunoașterea documentației necesare accesării fondurilor POR și de criteriile restrictive de eligibilitate (firesc în contextul în care POR este un Program majoritar urban). Așa cum am afirmat și în raportul inițial modul în care Programul operațional Regional este evaluat este condiționat și de performanța

celorlalte Program Operaționale. Performanțele scăzute ale altor program operaționale într-o anumită zonă, slaba lor capacitate de comunicare cu administrațiile locale se răsfrânge imagologic la nivelul tuturor finanțărilor europene din zona respectivă.

Evaluarea stadiului actual al informării

La nivelul administrațiilor publice locale din România media nivelului perceput de informare referitoare la oportunitățile de finanțare prin Programul Operațional Regional a crescut cu 10% de la o valoare de 6,6 puncte din 10 în 2017 la 7,2 puncte din 10 în 2019.

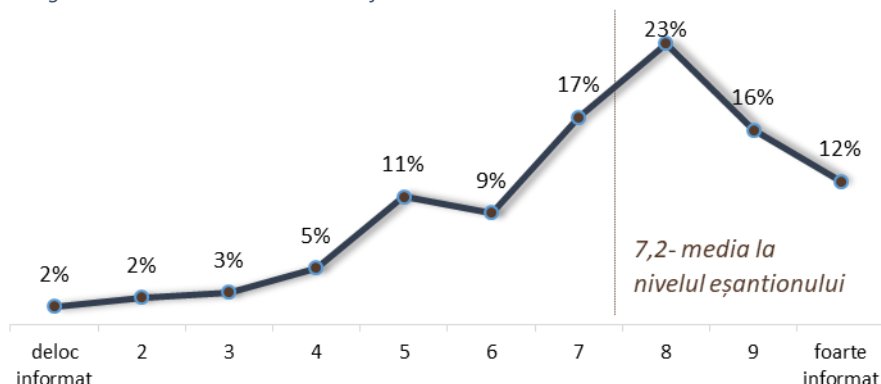
Aproximativ un sfert dintre respondenții la sondajul de opinie realizat apreciază că sunt bine sau foarte bine informați cu privire la POR. Analiza pe medii de rezidență evidențiază, așa cum era de așteptat, faptul că administrațiile locale din mediul urban înregistrează un punctaj semnificativ mai ridicat decât administrațiile din mediul rural (medie 6,4 în rural vs. medie 7,8 în urban). În ambele medii de rezidență prin comparație cu mediile obținute în 2017 se remarcă o creștere consistentă: +7% pentru administrațiile din mediul rural și +11% pentru administrațiile din mediul urban.

Ierarhia mediilor pe categorii de funcționari din cadrul administrațiilor publice locale (figura 16) arată faptul că nivelul de expertiză cel mai ridicat se înregistrează la nivelul de director/ șef birou (medie 7,9 din 10 puncte posibile). Este, de asemenea de remarcat faptul că nivelul superior de competență (valori peste media general de 7,2 puncte) include exclusiv funcționari publici numiți, personal a cărui

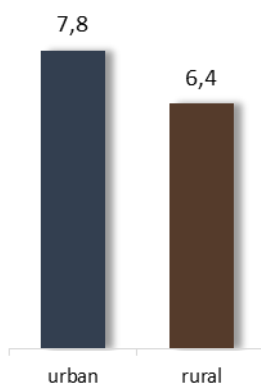
fluctuație este în general scăzută la nivelul administrației publice. Prin urmare există premisele unei continue specializări și creșterii continue de expertiză și experiență pe fondul mobilității scăzute în administrației publice și a unei politici de menținere în sistem a specialiștilor formați în aceste două perioade de programare.

Figură 14- Evaluarea nivelului de informare

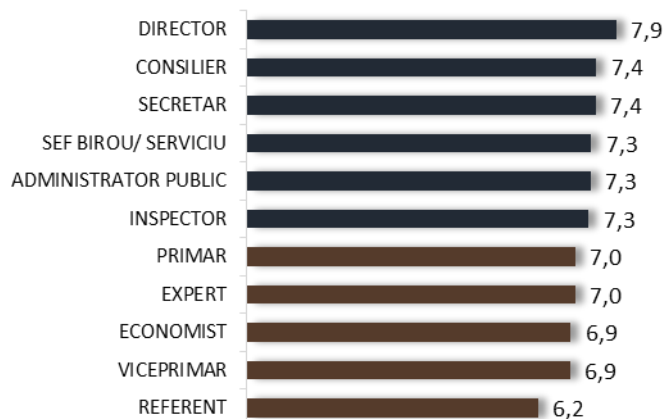
Dvs., în ce măsură vă considerați informat despre oportunitățile de finanțare prin POR 2014-2020?



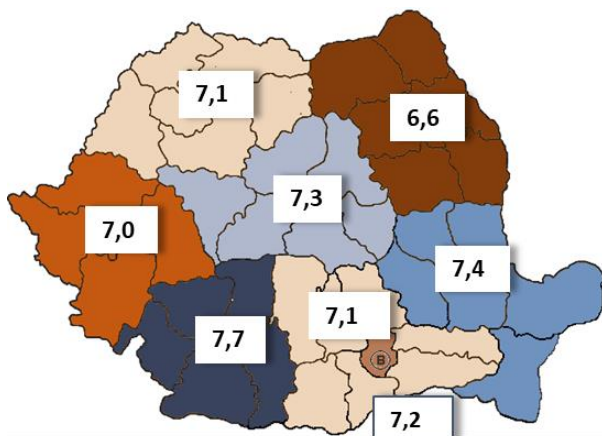
Figură 15- Diferențe urban/ rural ale mediei nivelului de informare



Figură 16- Diferențe ale mediei nivelului de informare pe tipuri de funcționari



Figură 17- Media nivelul de informare/ regiune de dezvoltare

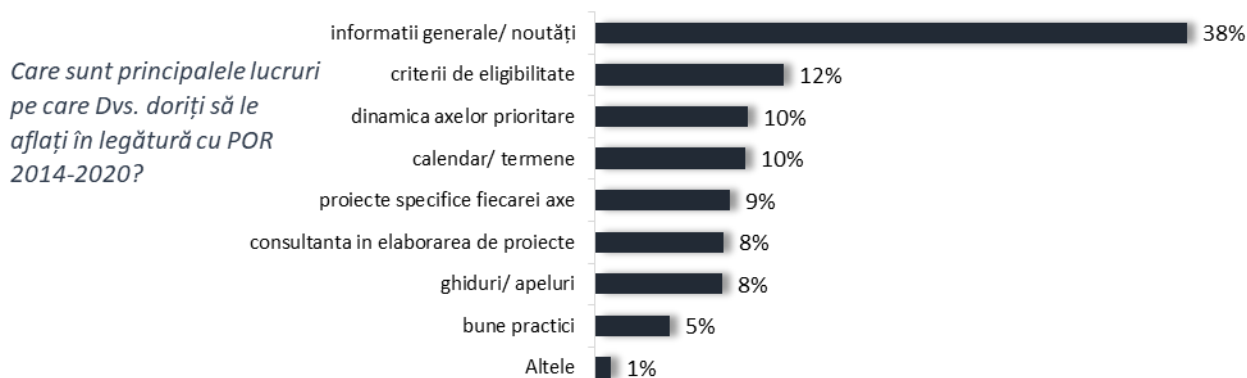


La nivel regional se înregistrează o dispersie scăzută a valorilor medii înregistrate prin raportare la media națională. Regiunea Nord- Est înregistrează media cea mai scăzută a nivelului perceput de informare la nivelul administrației publice locale, cu -0,6 puncte în raport cu media la nivel național. Regiunea Sud-Vest Oltenia înregistrează nivelul perceput de informare cel mai ridicat, cu un nivel al valorii medii de +0,5 punct în raport cu media națională.

Identificarea nevoilor de informare

Identificarea nevoilor de informare s-a realizat similar, din punct de vedere metodologic, cu sondajul din 2017, respectiv prin întrebări deschise în care respondenții au fost solicitați să enumere cât mai multe din nevoile lor de informații. Incluziunea în categorii s-a realizat ulterior pe baza analizei tematice a conținutului răspunsurilor oferite.

Figură 18-Ierarhia temelor de interes în informarea în legătură cu POR 2014-2020



Figură 19-Diferențe urban/rural la nivelul temelor de interes

	urban	rural	Total
informații generale/ noutăți	40%	35%	38%
criterii de eligibilitate	7%	17%	12%
dinamica axelor prioritare	12%	7%	10%
calendar/ termene	13%	5%	10%
proiecte specifice fiecărei axe	7%	10%	9%
consultanta in elaborarea de proiecte	6%	11%	8%
ghiduri/ apeluri	10%	6%	8%
bune practici	3%	7%	5%
altele	2%	1%	1%
	100%	100%	100%

Prin comparație cu studiul efectuat la nivelul anului 2017, dinamica nevoilor de informare la nivelul administrației publice se caracterizează, în general printr-o creștere a interesului pentru noutăți cu caracter general referitoare la modul în care se desfășoară Programul Operațional Regional, prin creșterea interesului pentru răspunsuri punctuale referitoare la modul în care se fac realocările între axele prioritare, modul calendarul pentru diferite axe, modul în care funcționează integrarea cu alte programe operaționale și prin creșterea interesului pentru

exemple de proiecte/ activități/ intervenții care se finanțează prin Programul Operațional Regional precum și de exemple de bună practică. După cum se poate observa în tabelul alăturat, diferențele între administrațiile rurale și urbane sunt semnificative, în sensul în care la nivelul administrațiilor urbane sunt accentuate nevoile de informații operaționale (calendar, termene, dinamica axelor, realocări, ghiduri, apeluri), iar la nivelul administrațiilor rurale se înregistrează o pondere mai mare a nevoilor de informații cu caracter general, orientate spre creșterea competențelor generice de relaționare cu POR (criterii de eligibilitate, proiecte specifice axelor prioritare, consultanță în elaborarea de proiecte).

Principala nevoie de informare vizează noutățile apărute în cadrul Programului Operațional Regional. Majoritatea administrațiilor locale doresc să fie la curent cu dinamica generală a Programului. Un instrument de comunicare de tipul "REGIO news" este apreciat ca fiind extrem de util pentru administrația publică locală, indiferent de mediul de rezidență.

- **Informațiile generice, noutățile** solicitate de către respondenții la sondajul de opinie acoperă următoarea gamă problematică: reactualizări ale informațiilor generale (grad de absorbție, reconfigurarea POR prin creșterea numărului de axe, numărul de proiecte contractate, numărul de proiecte depuse); reamintirea informațiilor privind structura POR, obiective, tipuri de intervenții; relația POR cu alte programe operaționale; descrierea tipurilor de beneficiari eligibili; informațiile privind oportunitățile de finanțare pe categorii de beneficiari, pe tipuri de probleme; întrebări și răspunsuri venite din partea administrațiilor locale care au accesat sau nu Programul Operațional Regional; descrierea etapelor pe care le parcurge programul, de la stabilirea direcțiilor strategice până la rambursarea sumelor cheltuite în cadrul proiectelor;
- **Criterii de eligibilitate.** Categoria include solicitări de informații care vizează: tipurile de beneficiari eligibili, cum pot deveni eligibile localitățile urbane mici; cum se pot înscrie în program localitățile rurale; cum pot accesa acest Program localitățile care nu dețin fonduri semnificative la bugetele locale; cum pot accesa programul localitățile care au datorii; care sunt criteriile de eligibilitate în general; în ce măsură asociațiile comunale pot fi eligibile în Programul Operațional, în ce măsură se pot finanța rețele urbane sau rețele urban-rural altele decât zonele metropolitane; în ce măsură criteriile de eligibilitate pot fi relaxate pentru a crește accesibilitatea UAT-urilor din mediul rural;
- **Dinamica axelor prioritare** este o categorie tematică centrată pe problematica realocărilor de fonduri între axe și a plafonului de supracontractare: care sunt realocările între axe stabilite la nivelul anului 2019; care este alocarea bugetară pentru fiecare axă; care sunt axele prioritare și prin ce se caracterizează din punct de vedere al obiectivelor, tipurilor de proiecte, tipurilor de intervenții, beneficiari eligibili; care sunt axele prin care se pot susține investițiile în domeniul turismului; care sunt axele care vizează infrastructura de utilități; dacă pe axa prioritară 3, măsura 3.1.B se vor redistribui fondurile alocate; care este stadiul alocării sumelor pentru axa prioritară 10; dacă se suplimentează fondurile pentru axa prioritară 3; care sunt perspectivele pentru anul următor de realocare a fondurilor; cum se realizează colaborarea cu POCU pentru axa prioritară 9; când încep alocările de fonduri pentru axa prioritară 9 prin cele două programe; care va fi suplimentarea de fonduri pentru axele la nivelul cărora a fost permisă supra-contractarea;
- **Calendar/ termene-** categorie tematică ce include întreaga gamă a necesarului de informații utile în procesul de planificare administrativă: care sunt termenele limită pentru depunerea de proiecte pentru toate axele, măsurile deschise; care sunt proviziune privind noile apeluri de proiecte; care este calendarul POR pentru anul 2020; care este perioada medie de evaluare a proiectelor; care este perioada de decontare a sumelor solicitate; care sunt pentru anul 2020 termenele limită pentru aplicarea de proiecte; care este termenul limită până la care pot fi depuse proiecte pentru fiecare apel deschis; care este dinamica termenelor necesare pentru depunerea documentațiilor pentru diferite măsuri; care sunt deciziile de prelungire a termenelor limită; care este calendarul POR până în 2023 și cum pot fi pregătite din timp administrațiile locale pentru următoarea perioadă de finanțare (2020-2027) astfel încât să nu mai existe întârzierile care au grevat POR în intervalul prezent;
- **Proiecte specifice fiecărei axe.** In această categorie au fost însumate toate solicitările de informații privind tipurile de proiecte/ intervenții/ domenii care sunt finanțate prin fiecare dintre axele prioritare, respectiv: care este gama de proiecte care pot primit finanțare; cum se va realiza finanțarea de proiecte în cadrul axei prioritare 4; care sunt proiectele prin care se finanțează infrastructura socială; care sunt investițiile de infrastructură care se pot finanța prin POR; care sunt proiectele complementare finanțate prin POR pentru asistență socială; ce

proiecte mai primesc finanțare până la sfârșitul acestei perioade de programare pentru fiecare axă; care sunt axele închise, sau măsurile pentru care nu se mai pot depune proiecte;

- **Consultanță în elaborarea de proiecte**- categoria include toate solicitările de informații generate de deficitul de expertiză la nivel administrativ privind modul optim de utilizare a finanțărilor europene, de la corecta identificare a nevoilor comunitare până la identificarea oportunităților de finanțare, depunerea documentației necesare, realizarea proiectului și rambursarea fondurilor aferente: ce documentație trebuie întocmită; cum putem să întocmim documentația necesară; cine ne poate ajuta cu documentația; dacă există rețele de consultanți agreați care pot redacta documentația necesară accesării de fonduri prin POR; cum pot avea acces la consultanți comunitățile mici, fără resurse la bugetul local; care sunt actele necesare pentru depunerea unui proiect; cui pot solicita sprijin pentru înțelegerea ghidurilor de finanțare; care sunt etapele pentru a primi finanțare și cui se pot adresa pentru sprijin; cum se realizează decontarea plăților și cine este responsabil; unde poate fi găsită expertiză pentru redactarea de proiecte și pentru implementarea lor; unde pot fi găsiți consultanți serioși care să elaboreze proiecte pentru nevoile reale din localitate; unde pot fi găsiți consultanți care să identifice oportunitățile de finanțare pentru rezolvarea problemelor locale;
- **Ghiduri/ apeluri de proiecte:** categoria cuprinde necesarul de informații referitoare la: apelurile de proiecte deschise și termenele limită; ghidurile aflate în consultare și termenele limită; apelurile care se vor deschide în următoarea perioadă; grupurile țintă vizate de apelurile de proiecte care se vor deschide până la mijlocul anului 2020; ghiduri/ îndrumare privind implementarea proiectelor pentru fiecare apel; explicarea ghidurilor de finanțare și implementare; index cât mai detaliat de costuri eligibile în cadrul fiecărui apel;
- **Bune practici** – este o categorie de necesar de informații care vine în completarea categoriei ce vizează nevoia de consultanță în elaborarea de proiecte. În această categorie au fost incluse solicitările de informații privind "proiectele implementate de alții", care să ofere atât metodologii de lucru, cât și idei de intervenție comunitară, sau acces la expertiză externă: care au fost proiectele de succes în zonă/ regiune; care au fost condițiile succesului pentru fiecare proiect; cu cine se poate lua legătura pentru a răspunde la întrebări, în cadrul administrațiilor care au implementat proiecte de succes; care sunt "ideile noi, novatoare" aduse în dezvoltarea locală în alte localități similare din țară, sau din regiune;
- **Alte tipuri de informații solicitate:** care au fost acțiunile care s-au întreprins pentru simplificarea implementării; care sunt direcțiile în domeniul simplificării care se estimează n următoarea perioadă de programare; cu cine se poate lua legătura la minister pentru a răspunde la întrebări referitoare la POR; care sunt responsabilii la nivel regional de comunicare în cadrul POR; care sunt modalitățile de colaborare inter-spitale pe care POR le acceptă pentru finanțare; cum funcționează parteneriatul public-privat în cadrul POR; cum pot fi ajutate comunitățile mici să își asigure contribuția financiară prin credite; cum sprijină AM POR creșterea capacității administrative și a competențelor la nivelul beneficiarilor de proiecte administrații publice locale.

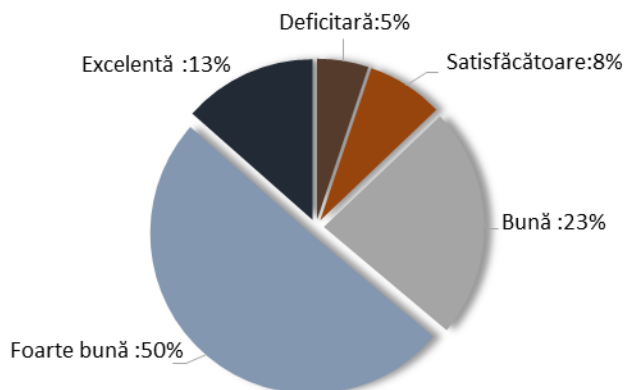
26,8% dintre respondenții la sondajul de opinie au precizat că nu doresc informații suplimentare sau că dețin toate informațiile de interes din sursele deja existente la nivel de AM POR, ministerul de resort sau ADR. Nevoia de informare și apetența pentru mijloace tradiționale de informare creștere odată cu scăderea dimensiunii localității.

Evaluarea relației de comunicare inter-instituțională

Evaluarea relației de comunicare inter-instituțională a vizat patru categorii de instituții: instituțiile de avizare de la nivel județean (ISU, ITC, APM); Consiliul Județean; ADR-ul regional și AM POR (Autoritatea de Management a POR) și MDRAP. Fiecare respondent a evaluat această relație între administrația publică pe care o reprezintă și fiecare dintre categoriile instituționale descrise anterior pe o scală de la 1 (relație deficitară) la 5 (relație excelentă).

Figură 20- Evaluarea relației de comunicare cu instituțiile de avizare

Cum evaluați relația de comunicare a instituției Dvs., în privința proiectelor cu finanțare europeană cu Instituțiile de avizare de la nivel județean (ISU, ITC, APM) ?



Figură 21- Diferențe urban/ rural în evaluarea relației de comunicare cu instituțiile de avizare

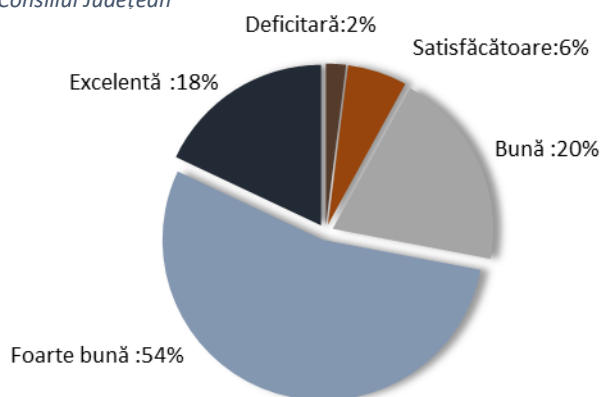
	urban	rural	Total
Excelentă	15%	11%	14%
Foarte bună	48%	53%	50%
Bună	24%	22%	23%
Satisfăcătoare	9%	7%	8%
Deficitară	4%	6%	5%

Relația cu instituțiile de avizare de la nivel județean înregistrează un nivel ridicat de apreciere, 63% dintre respondenți declarând că, la nivelul instituției pe care o reprezintă această relație este foarte bună sau excelentă. Prin raportare la rezultatele obținute la nivelul anului 2017, această relație de comunicare a înregistrat o creștere semnificativă (+18%). Pozitivarea relației de colaborare între instituțiile de avizare de la

nivel județean și autoritățile publice locale este, prin comparație cu valul de sondaj din 2017, mult mai ridicată în cazul administrațiilor din mediul rural (+25%), ceea ce evidențiază o creștere a capacității administrative pentru ambii actori instituționali implicați în relația de comunicare.

Figură 22- Evaluarea relației de comunicare cu Consiliul Județean

Cum evaluați relația de comunicare a instituției Dvs., în privința proiectelor cu finanțare europeană cu Consiliul Județean ?



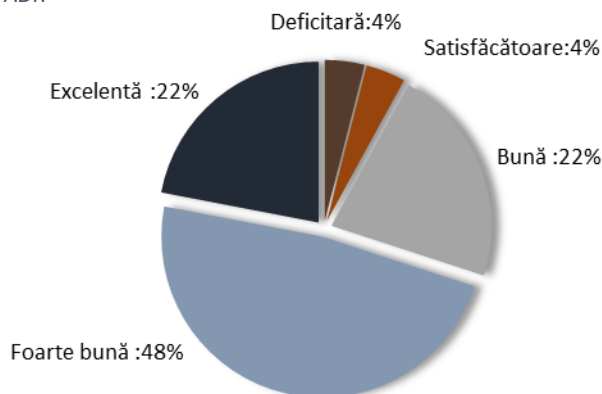
Figură 23- Diferențe urban/ rural în evaluarea relației de comunicare cu Consiliile Județene

	urban	rural	Total
Excelentă	20%	14%	18%
Foarte bună	51%	57%	54%
Bună	20%	20%	20%
Satisfăcătoare	7%	6%	6%
Deficitară	2%	3%	2%

Relația cu Consiliul Județean se poziționează ca exemplu de bună practică în domeniul comunicării, pentru majoritatea administrațiilor publice locale. 72% dintre instituțiile administrative de la nivel local consideră că au o relație foarte bună sau excelentă cu aceste Consilii județene. La nivel național aprecierea relației de colaborare este în creștere în raport cu 2017 (+12%) atât pe fondul creșterii gradului de apreciere la nivelul comunităților urbane mici (+10%), dar, mai ales, pe fondul aprecierii relației cu comunitățile rurale (+15%). Deși această relație se află pe un trend ascendent din perspectiva aprecierii, evidențiem faptul că aproximativ un sfert dintre administrațiile publice de la nivel local, atât din mediul urban, cât și din mediul rural, apreciază relația de comunicare cu Consiliile județene prin cotații medii sau inferioare.

Figură 24- Evaluarea relației de comunicare cu ADR

Cum evaluați relația de comunicare a instituției Dvs., în privința proiectelor cu finanțare europeană cu ADR (Agenția de dezvoltare din regiunea dvs.) ?



Figură 25- Diferențe urban/ rural în evaluarea relației de comunicare cu ADR

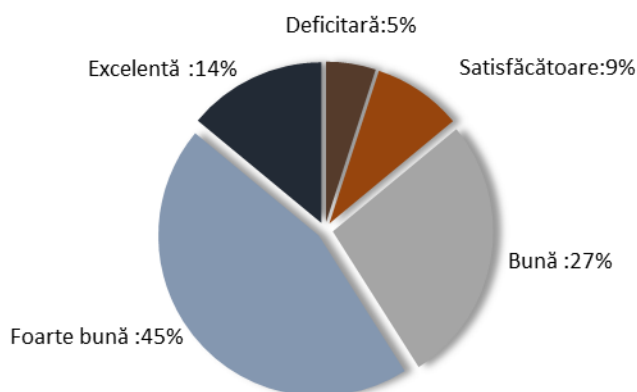
	urban	rural	Total
Excelentă	28%	14%	22%
Foarte bună	44%	52%	48%
Bună	21%	24%	22%
Satisfăcătoare	4%	6%	4%
Deficitară	3%	4%	4%

Agențiile de Dezvoltare Regională se mențin cu o cotă de apreciere semnificativă a calității comunicării atât pentru administrațiile locale din mediul urban cât și pentru cele din mediul rural. După cum se poate observa în tabelul alăturat, gradul de apreciere a calității relației de comunicare este ușor mai ridicat la nivelul administrațiilor publice din mediul urban atât ca pondere absolută, cât și ca nivel calitativ de apreciere (28% dintre administrațiile din mediul urban au apreciat că relația de comunicare este excelentă, în comparație cu 14% dintre comunitățile rurale care au oferit acest calificativ maxim).

Ca și în cazul Consiliilor Județene, evidențiem faptul că aproximativ o treime dintre administrațiile publice din România sunt mediu, sau slab mulțumite de comunicarea inter-instituțională cu Agențiile de Dezvoltare Regională.

Figură 26-Evaluarea relației de comunicare cu AMPOR-MDRAP

Cum evaluați relația de comunicare a instituției Dvs., în privința proiectelor cu finanțare europeană cu AM POR (Autoritatea de Management a Programului) MDRAP (Ministerul Dezvoltării regionale și Administrației publice)?



Figură 27- Diferențe urban/ rural în evaluarea relației de comunicare cu AMPOR/ MDRAP

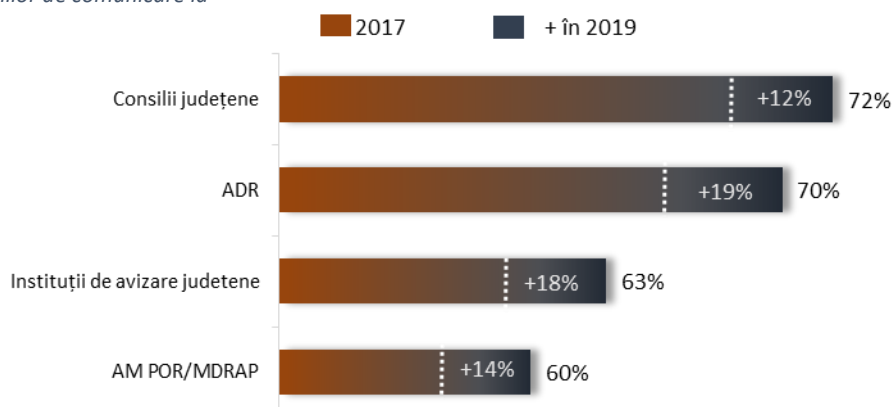
	urban	rural	Total
Excelentă	17%	11%	14%
Foarte bună	47%	44%	45%
Bună	25%	29%	27%
Satisfăcătoare	7%	10%	9%
Deficitară	4%	6%	5%

59% dintre respondenți apreciază că relația instituției administrative locale pe care o reprezintă cu Autoritatea de management a Programului și cu Ministerul de resort este foarte bună sau excelentă. Ca și în cazul celorlalte categorii instituționale acest nivel de apreciere este filtrat prin tipul de așteptări pe care autoritățile publice locale îl au de la instituțiile decizionale de la nivel județean sau central. Frecvența

comunicării cu instituțiile centrale (AMPOR, MDRAP) este, din acest punct de vedere, semnificativ mai scăzută. Distanța comunicațională crește odată cu scăderea dimensiunii administrative a localității (sub aspectul numărului de locuitori). Acest fapt se reflectă și în diferența de 9% apreciere pozitivă mai ridicată în mediul urban, comparativ cu mediul rural.

Figură 28-Creșterea calității relațiilor de comunicare la nivel inter-instituțional

Ierarhia relațiilor de comunicare inter-instituțională-comparație 2017-2019 (nivel de apreciere pozitivă: foarte bună comunicare sau excelentă)

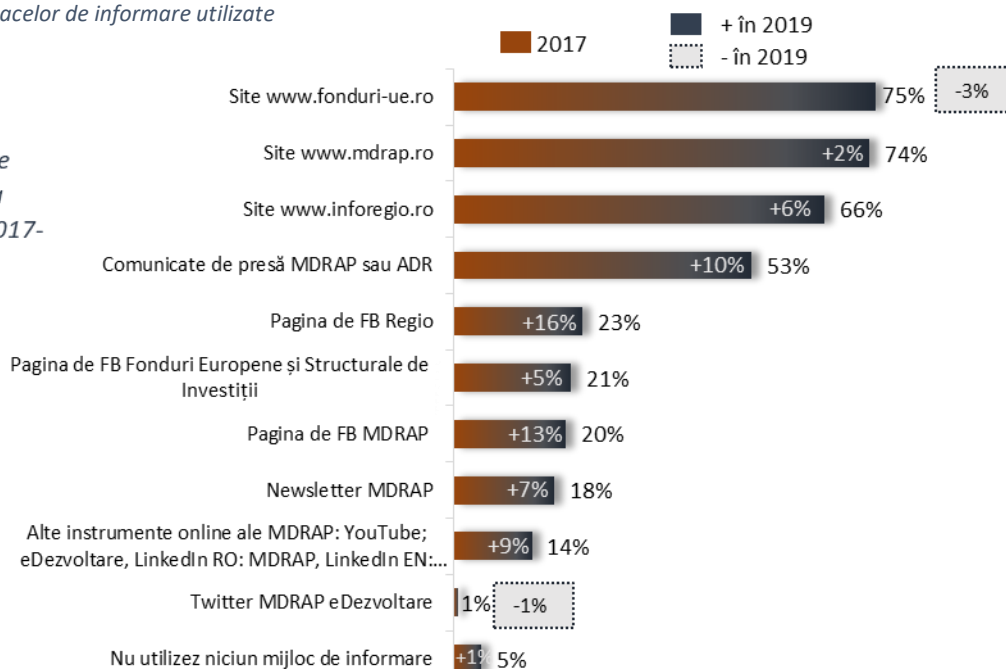


Relațiile de comunicare inter-instituțională la nivelul tuturor actorilor instituțional implicați în derularea Programului Operațional Regional s-au îmbunătățit semnificativ prin comparație cu anul 2017. Cel mai ridicat nivel de apreciere este înregistrat de Consiliile județene (72%). Cea mai importantă cotă de creștere a aprecierii este înregistrată de Agențiile de Dezvoltare Regională (+19%). Aproximativ un sfert din administrațiile publice de la nivel local se află în deficit moderat sau acut de comunicare inter-instituțională necesară dezvoltării.

Identificarea mijloacelor optime de informare

Figură 29- Ierarhia mijloacelor de informare utilizate

Ierarhia mijloacelor de informare cu privire la REGIO. Comparatie 2017-2019



Ierarhia mijloacelor de informare este condusă de cele trei site-uri principale: cel destinat fondurilor europene, în general, cel al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și site-ul Programului Operațional Regional (inforegio.ro).

Figură 30- Diferențe urban/ rural la nivelul mijloacelor de informare

	urban	rural	Total
Site www.fonduri-ue.ro	78%	70%	75%
Site www.mdrap.ro	73%	75%	74%
Site www.inforegio.ro	75%	55%	66%
Comunicate de presă MDRAP sau ADR	60%	44%	53%
Pagina de FB Regio	27%	20%	23%
Pagina de FB Fonduri Europene și Structurale de Investiții	21%	20%	21%
Pagina de FB MDRAP	24%	16%	20%
Newsletter MDRAP	18%	17%	18%
Alte instrumente online ale MDRAP: YouTube; eDezvoltare, LinkedIn RO: MDRAP, LinkedIn EN: mdrap, Wikipedia, portalul OpenData	18%	10%	14%
Twitter MDRAP eDezvoltare	1%	0%	1%
Nu utilizez niciun mijloc de informare	4%	6%	5%
	100%	100%	100%

Prin comparație cu anul 2017, majoritatea mijloacelor utilizate în procesul de informare la nivelul administrațiilor publice locale înregistrează un plus de vizibilitate, cu excepția site-ului fonduri-ue.ro. Cea mai ridicată creștere se înregistrează la nivelul paginilor de Facebook administrate de MDRAP, respectiv pagina de FB REGIO (+16%) și pagina de FP MDRAP (+13%). Un nivel în creștere de apreciere se poate observa și în cazul comunicatelor de presă elaborate de MDRAP sau ADR (+10%) și al celorlalte mijloace de informare electronică (YouTube, eDezvoltare, LinkedIn etc.) (+9%).

Diferențele urban/ rural la nivelul mijloacelor de informare utilizate evidențiază o apetență semnificativ mai ridicată spre diversificare în mediul urban. Ca și în 2017 se remarcă faptul că mediul

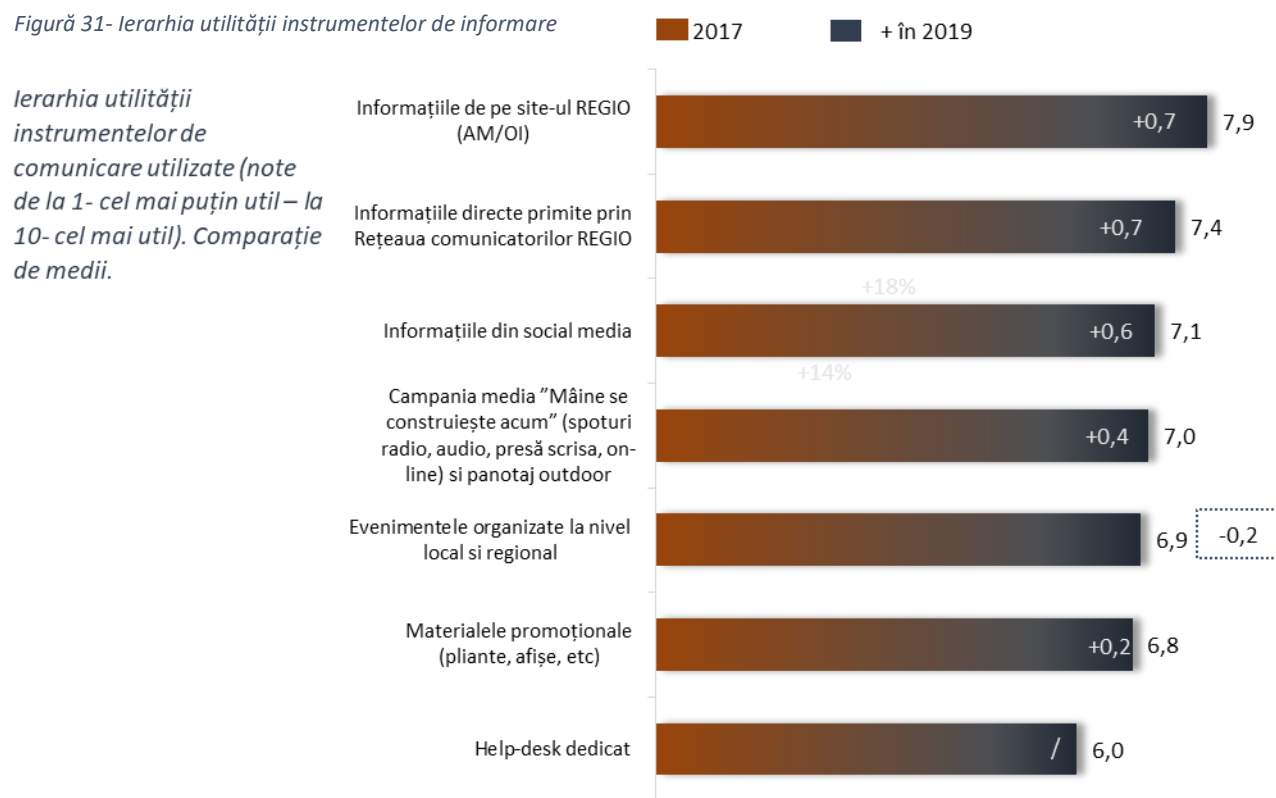
rural își păstrează tendința de utilizare preponderentă a instrumentelor oficiale. La nivel rural sunt utilizate în medie 2,7 mijloace de informare, în comparație cu mediul urban care utilizează în medie 4,9 mijloace de informare.

Evaluarea mijloacelor de informare utilizate

Evaluarea s-a realizat prin aprecierea cu note de la 1 (foarte mică utilitate) al 10 (cel mai util) pentru fiecare categorie de instrumente de comunicare utilizate în cadrul Programului Operațional Regional și prin indicarea unor exemple de bune practici în cazul fiecărei dintre categoriile apreciate.

Ca și în 2017, site-ul REGIO se poziționează în ierarhia ca principal mijloc de informare, cu un plus de apreciere de 0,7 puncte prin comparație cu valul anterior de sondaj. O apreciere similară s-a înregistrat la nivelul celui de-al doilea instrument ca importanță, respectiv informațiile directe primite prin rețeaua comunicatorilor REGIO.

Figură 31- Ierarhia utilității instrumentelor de informare

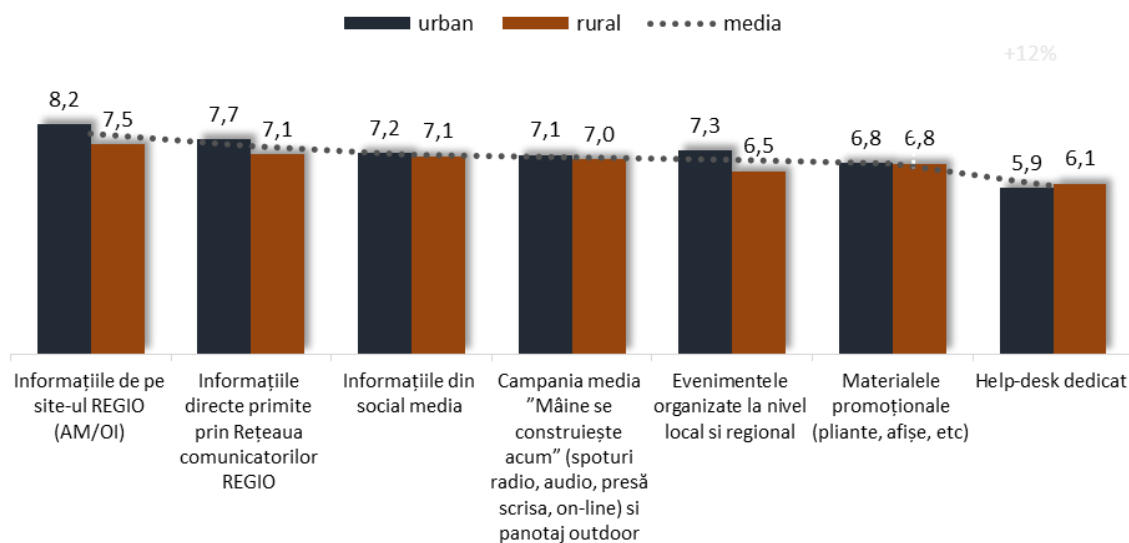


Majoritatea instrumentele de informare au crescut ca vizibilitate medie în ultimii doi ani (2017-2019), cu excepția evenimentelor organizate la nivel local și regional, a căror prezență în câmpul comunicațional a fost mai redusă și a help-desk-ului dedicat care s-a păstrat cu aceeași cotă de apreciere a utilității.

Analiza comparativă pe medii de rezidență La nivelul fiecărui instrument de comunicare testat arată o creștere semnificativ mai ridicată a utilității în spațiul urban pentru: site-ul REGIO (+0,7 puncte în urban în comparație cu mediul rural), informațiile directe primite prin Rețeaua comunicatorilor REGIO (+0,6 puncte) și pentru evenimentele organizate la nivel local și regional.

Campania de comunicare "Măine se construiește acum" (spoturi radio, audio, presă scrisă, on-line și panotaj outdoor) a fost apreciată similar în mediul urban și rural.

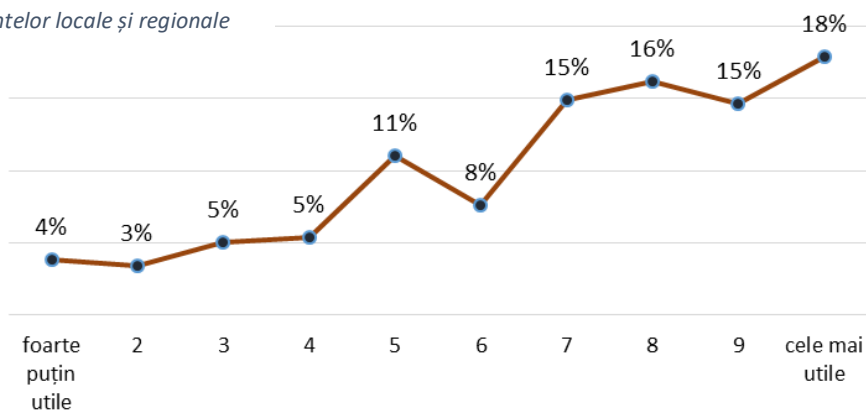
Figură 32- Comparație urban/ rural a utilității instrumentelor de informare



Evenimentele organizate la nivel local și regional sunt apreciate de o treime dintre respondenții din administrația publică locală ca fiind instrumente de comunicare foarte utile (note de 9 și 10). Pentru una din opt administrații locale (12%) însă, utilitatea acestora în procesul de informare este scăzută sau foarte scăzută (note sub 3). Exemplele de bună practică oferite de respondenți, cu caracter concret au fost: ședința de informare desfășurată în 2018 de către MDRAP, la sediul ministrului, Caravana fondurilor europene, întâlnirile periodice ale Comitetului de monitorizare POR în care sunt invitate și autorități publice locale, conferințele ADR pe diferite teme (lansare program, achiziții publice, informare), conferințele MFE cu tema "Dezvoltare zonală cu fonduri europene", evenimentele Consiliilor județene.

Figură 33- Utilitatea evenimentelor locale și regionale

Cum evaluați utilitatea evenimentelor organizate la nivel local și regional?

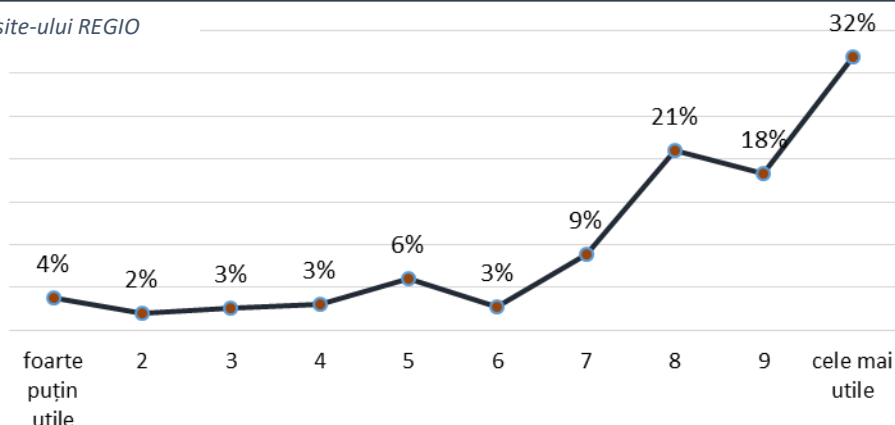


La nivel național ADR-urile sunt principalii generatori de evenimente locale/ regionale pentru informarea în cadrul POR, în fiecare regiune fiind menționate evenimente organizate de către ADR, ca

evenimente de succes (ex: sesiunile de informare ale ADR NE, seminarul "Plan de investiții" organizat de ADR NV, prezentările ADR Oltenia, dezbaterile pe marginea ghidurilor organizate de ADR Centru etc.)

Figură 34- Aprecierea utilității site-ului REGIO

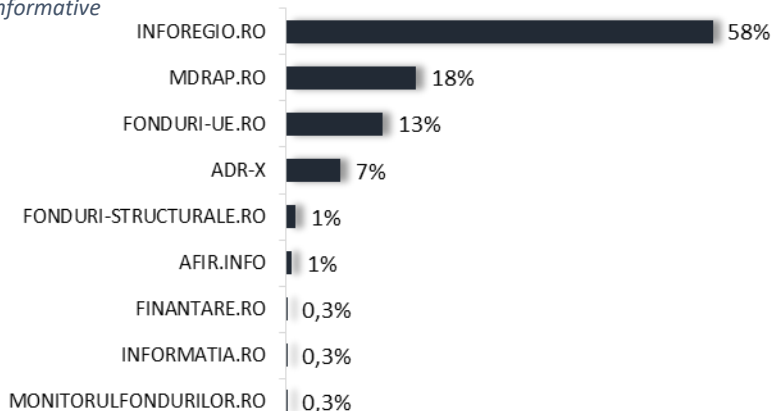
Informațiile de pe site-ul REGIO (AM/OI)



Site-ul www.inforegio.ro este unul dintre cele mai utile instrumente de informare pentru admirația publică locală. Prin comparație cu anul 2017 nivelul de apreciere a utilității a crescut, așa cum am arătat anterior, atât ca valoare medie, cât și ca pondere a celor care apreciază site-ul ca fiind instrument de utilitate foarte mare (+10%, de la 40% note de 9 și 10 în 2017 la 50% note maxime în 2019). Cele trei site-uri care sunt vehicule principale de informare pentru majoritatea administrațiilor locale funcționează în același câmp comunicațional, se completează și se validează reciproc, fiind, tot reciproc exemple de bună practică. Astfel în ierarhia exemplelor de bună practică oferite pentru site-ul inforegio.ro în top se poziționează site-ul ministerului de resort, www.mdrap.ro și www.fonduri-ue.ro, urmate, similar situației din 2017 de site-urile dezvoltate de ADR. În afara acestui câmp, strâns legat instituțional de implementarea POR, au mai fost menționate site-urile: www.fonduri-structurale.ro, www.afir.info, www.fințare.ro, www.informația.ro și www.monitorulfondurilor.ro.

Figură 35- Ierarhia site-urile informative

Care credeți că este cel mai bun site informativ?

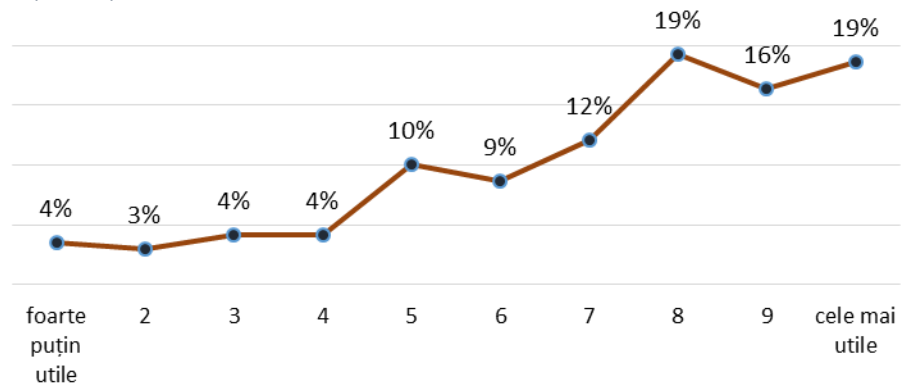


Prin comparație cu anul 2017 site-ul www.inforegio.ro și-a menținut în prima poziție în ierarhia site-urilor informative referitoare la Programul Operațional Regional, cu o creștere ușoară de +3%, în condițiile unei creșteri a pieței de informație on-line dedicată acestui subiect cu peste 30%.

Informațiile din social media au înregistrat o creștere a utilității percepute cu 0,6 puncte în comparație cu 2017. La nivelul prezentului studiu, anul 2019 se remarcă faptul că mai mult de o treime dintre reprezentanții administrației publice locale (35%) apreciază faptul că social-media este un instrument de comunicare foarte util sau cel mai util dintre instrumentele folosite (note de 9 și 10), acest procent fiind substanțial mai ridicat prin comparație cu cel înregistrat în 2017 (22%).

Figură 36- Utilitatea informațiilor primite prin social media

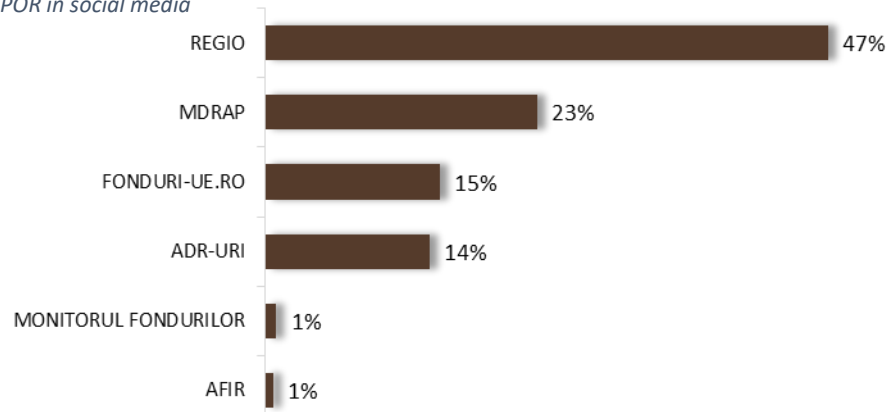
Cum evaluezi utilitatea informațiilor din social media?



REGIO.ro se evidențiază ca fiind cel mai bun comunicator în on line în ceea ce privește programul Operațional Regional și un model de succes în comunicare pentru administrația publică locală.

Figură 37- Campioni ai comunicării POR în social media

Cea mai bună comunicare în social media privind POR credeți că o are...?

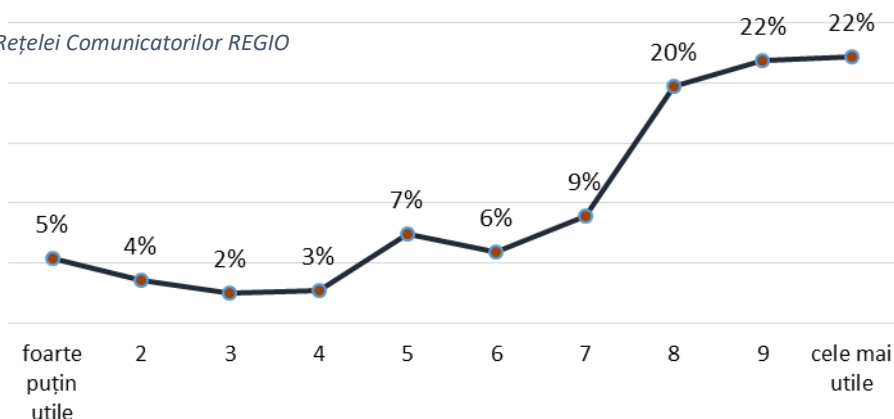


Rețeaua comunicatorilor REGIO rămâne un instrument cu importanță majoră în strategia de comunicare a Programului Operațional Regional. 44% dintre administrațiile locale consideră că informațiile primite prin intermediul acestei rețele sunt foarte utile sau extrem de utile (note maxime).

Prin raportare la situația înregistrată la nivelul anului 2017, utilitatea percepută a Rețelei comunicatorilor REGIO este în creștere, cantitativ cu 0,7 puncte la nivel medie, iar calitativ cu 9% la nivelul gradului maxim de utilitate (ponderea celor care au acordat note de 9 și 10).

Figură 28- Aprecierea utilității Rețelei Comunicatorilor REGIO

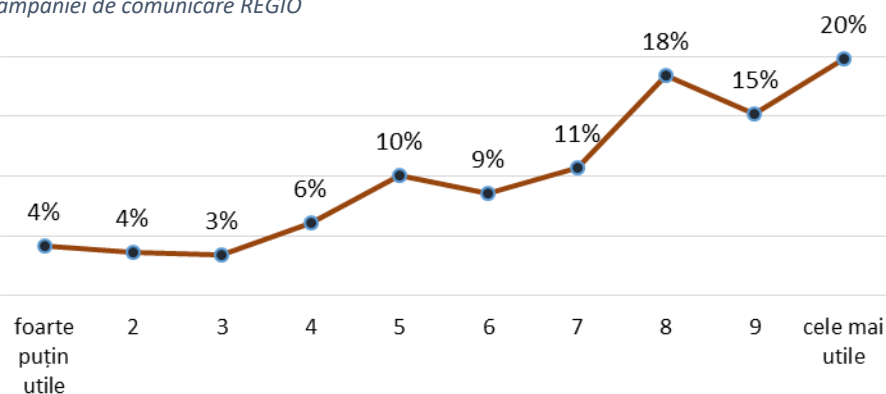
Cum evaluați utilitatea informațiilor directe primite prin Rețeaua Comunicatorilor REGIO?



Campania "Mâine se construiește acum", derulată în prima parte a anului 2019 a primit un coeficient mediu de apreciere cu 0,4 puncte mai ridicat prin comparație modul în care la nivelul anului 2017 a fost evaluată campania anterioară "Din zori și până în seară...Călătoria continuă". Sub aspect calitativ, pentru mai mult de o treime dintre administrațiile locale (35%) această campanie a fost percepută ca fiind foarte utilă din punct de vedere informațional (note de 9 și 10) cu un plus de 12% peste nivelul aprecierii generice a utilității unei astfel de campanii, măsurat în 2017.

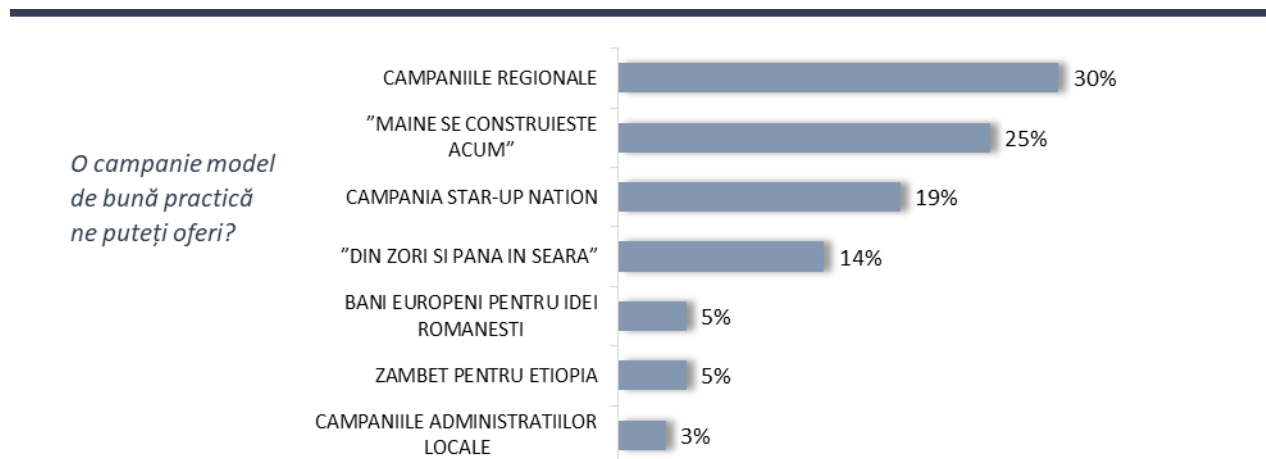
Figură 39- Aprecierea utilității campaniei de comunicare REGIO

Cum evaluați utilitatea campaniei "Mâine se construiește acum"?



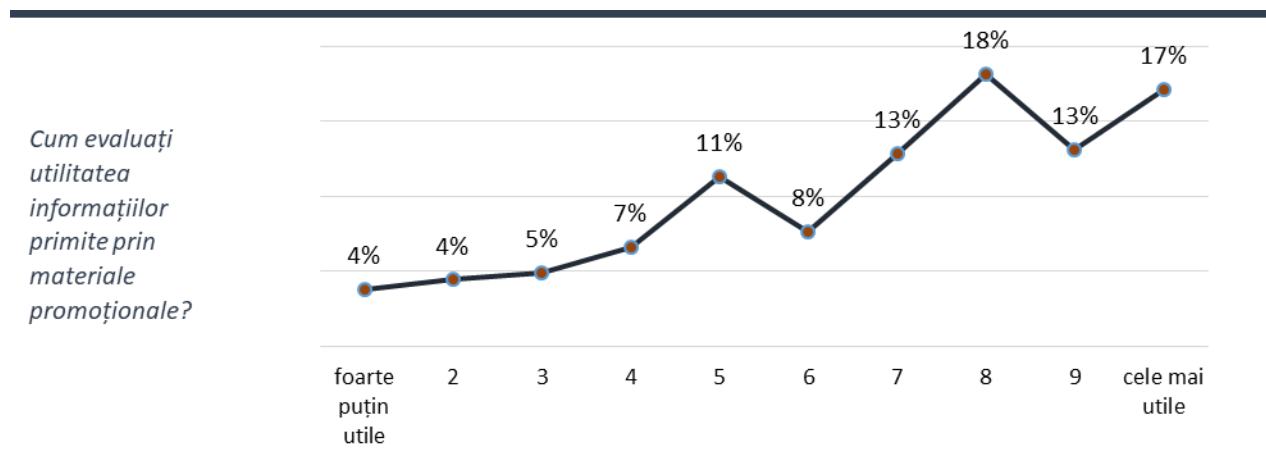
La solicitarea de a indica exemple de bună practică în cazul campaniilor media menite să transmită informații utile, aproximativ 5% dintre respondenți au reușit să indice concret un astfel de exemplu. După cum se poate observa și din graficul următor, pe primul loc se poziționează campaniile regionale desfășurate de ADR punctual, pentru promovarea unor intervenții (ex Axa 4), sau general, pentru promovarea intervențiilor POR în regiune. Pe locul al doilea se poziționează campania "Mâine se construiește acum" (25%) dintre cei care au menționat un exemplu de bună practică. Remarcăm faptul că anterioara campanie "Din zori și până în seară..." este încă prezentă în topul lecțiilor de bună practică la cinci ani de la derulare, ceea ce constituie o performanță semnificativă în comunicare.

Figură 40- Exemple de bună practică în campaniile de comunicare



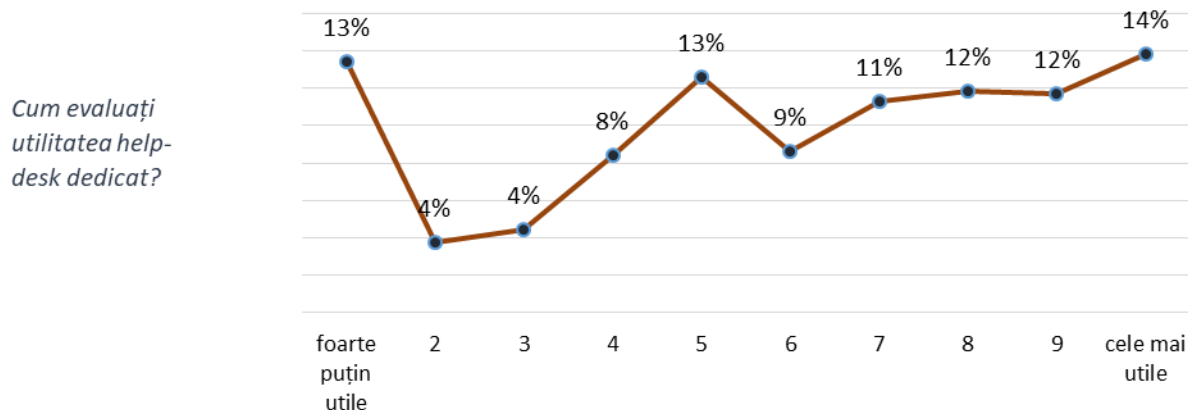
Materialele promoționale se poziționează ca importanță relativ similar din punct de vedere cantitativ în 2019 prin comparație cu 2017, cu o medie de apreciere de 6,8 puncte în 2019, comparativ cu 6,6 puncte din 10 cu doi ani în urmă. O ușoară creștere a aprecierii calitative a importanței acestora este înregistrată între cele două perioade de referință, de la 25% administrații locale ce consideram în 2017 că materialele promoționale sunt de importanță maximă (note de 9 și 10) la 30% în 2019 administrații locale care emit o astfel de apreciere.

Figură 41- Aprecierea utilității materialelor promoționale



36% dintre administrațiile locale au oferit exemple de bună practică în privința materialelor promoționale, majoritatea acestor exemple având un caracter generic. 54% dintre respondenți au apreciat că afișele sunt cele mai utile, 33% au considerat că pliantele aduc o valoare informațională mai ridicată, 7% au menționat broșura POR 2014-2020 ca fiind exemplul cel mai bun (de altfel singura mențiune concretă). Într-o pondere mai redusă au mai fost menționate: ghidurile informative (3%), diverse broșuri elaborate de ADR (2%), news letter MDRAP (2%) și cataloagele periodice (1%).

Figură 42- Aprecierea utilității help-desk-ului dedicat



Help-desk-ul dedicat își păstrează aceeași valoare de utilitate medie ca și în 2017 (6 puncte din 10) și relativ aceeași apreciere din punct de vedere al ponderii celor care apreciază că help-desk-ul este un instrument de informare de importanță majoră (23% în 2017 vs. 26% în 2019).

Solicitarea de exemple de bună practică nu a primit un număr semnificativ de răspunsuri utile. Au fost menționate help-desk-ul informativ, de la Mânăstirea Hurez, cele ale ADR-urile de care aparțin, sau cel dedicat axei prioritare 4. Solicitarea a primit însă un număr semnificativ de caracteristici care evidențiază așteptările referitoare la help-desk și disfuncționalitățile întâlnite de autoritățile locale în utilizarea acestui tip de instrument de informare: răspunsuri prompte la întrebări punctuale; disponibilitate în regim 24/24; o mai mare calitate a informației primite, sub aspectul preciziei termenilor; informații actualizate în regim permanent inclusiv în ceea ce privește calendarul evenimentelor la nivel local și regional; dublarea cu un help line telefonic sau on-line.

CONCLUZII SI RECOMANDĂRI

Concluzii

1. 47% din imaginea pozitivă a Programului Operațional Regional la nivelul administrației locale are ca principal argument contribuția semnificativă a programului la dezvoltarea reală a localităților și la modernizarea acestora.
2. La nivelul administrațiilor publice locale din România media nivelului de informare referitoare la oportunitățile de finanțare prin Programul Operațional Regional a crescut cu 10% în perioada 2017-2019.
3. Principalul mecanism de informare la nivel administrativ rămâne proiectul derulat. La nivel urban 10% dintre administrațiile locale nu au avut experiența derulării de proiecte finanțate prin POR nici în perioada actuală de programare nici în cea precedentă.
4. Principala nevoie de informare vizează noutățile apărute în cadrul Programului Operațional Regional. Majoritatea administrațiilor locale doresc să fie la curent cu dinamica generală a Programului. Un instrument de comunicare de tipul "REGIO news" este apreciat ca fiind extrem de util.
5. Relațiile de comunicare inter-instituțională la nivelul tuturor actorilor instituțional implicați în derularea Programului Operațional Regional s-au îmbunătățit semnificativ prin comparație cu anul 2017. Cea mai importantă cotă de creștere a aprecierii este înregistrată de Agențiile de Dezvoltare Regională (+19%).
6. Aproximativ un sfert din administrațiile publice de la nivel local se află în deficit moderat sau acut de comunicare inter-instituțională necesară dezvoltării.
7. Ierarhia mijloacelor de informare este condusă de cele trei site-uri principale: cel destinat fondurilor europene, în general, cel al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și site-ul Programului Operațional Regional (info regio.ro).
8. Site-ul www.info regio.ro și-a menținut în prima poziție în ierarhia site-urilor informative referitoare la Programul Operațional Regional, cu o creștere ușoară de +3%, în condițiile unei creșteri a pieței de informație on-line dedicată acestui subiect cu peste 30%.
9. Rețeaua comunicatorilor REGIO rămâne un instrument cu importantă majoră în strategia de comunicare a Programului Operațional Regional. 44% dintre administrațiile locale consideră că informațiile primite prin intermediul acestei rețele sunt foarte utile sau extrem de utile
10. Pentru mai mult de o treime dintre administrațiile locale (35%) campania "Mâine se construiește acum" a fost percepută ca fiind foarte utilă din punct de vedere informațional.

Recomandări

1. Menținerea ca principală linie de comunicare a realizărilor ființate prin Programul operațional Regional. Încurajarea administrațiilor publice locale să participe cu testimoniale privind rezultatele, efectele și impactul POR la nivelul comunităților pe care le reprezintă pentru a apropia aceste realizări de cetățean și a crește vizibilitatea rolului finanțării asupra creșterii calității vieții cetățenilor;
2. Păstrarea intensității activităților de comunicare la nivelul administrațiilor publice locale și transformarea acestora în parteneri comunicaționali la nivel local, către populație. Instituirea unei gale care să premieze "cel mai bun comunicator local".
3. Realizarea de materiale de informare speciale, de "alfabetizare" cu REGIO dedicate administrațiilor locale urbane care nu au accesat Programul Operațional Regional până în prezent.
4. Înființarea sau reeditarea unui instrument de comunicare de tipul "news alert". Acest instrument crește nu doar vizibilitatea, ci și percepția transparenței decizionale și încrederea în Program. REGIO news alert poate deveni un reper în comunicare instituțională și în dezvoltarea capacității administrative la nivel local.
5. Premiera în fiecare regiune a celei mai reușite activități de comunicare derulate în fiecare an. Este o modalitate de întărire a Rețelei comunicatorilor, de schimb de bune practici, dar și o oportunitate de creștere a vizibilității la nivel regional a AM POR.
6. Identificarea în fiecare regiune a comunităților locale cu deficit de relaționale și conceperea de activități speciale dedicate acestora în conformitate cu nevoile și capacitățile existente.
7. Asigurarea permanentă a concordanței informațional a celor trei site-uri majore de informare: MDRAP, info regio, fonduri-ue.
8. Up-gradarea permanentă a site-ului www.info regio.ro, monitorizarea acestuia și utilizarea site-ului pentru a colecta periodic opinii, evaluării, dinamici teritoriale (quiz-uri, mini-sondaje, jocuri de asociere etc.)
9. Reeditarea activităților menite să întărească și să promoveze Rețeaua comunicatorilor REGIO: Acordarea de premii, organizarea de gale, organizarea de schimburi de experiență. Întărirea la nivel public a ideii că succesul REGIO se datorează oamenilor implicați nu doar în implementarea de proiecte, ci și în gestiunea Programului la nivel central și regional.
10. Derularea până la finalul lui 2020 a cel puțin încă unei sesiuni de "reminder" prin intermediul campaniei "Mâine se construiește acum" (reluarea spoturilor, a panotajului stradal, a printurilor distribuite)

INDEX DE FIGURI

Figură 1- Structura respondenților 2017.....	4
Figură 2- Structura respondenților 2019.....	4
Figură 3-Structura de gen 2017.....	4
Figură4- Structura de gen 2019.....	4
Figură 5- Distribuție regională eșantion 2017.....	5
Figură 6- Distribuție regională eșantion 2019.....	5
Figură 7- Distribuția urban/rural a experienței de lucru cu REGIO.....	6
Figură 8- Distribuția urban/ rural a intenției de accesare REGIO.....	7
Figură 9-Dinamica opiniei generale referitoare la REGIO.....	7
Figură 10-Argumentele opiniei pozitive față de POR.....	8
Figură 11- Diferență urban/ rural a argumentelor pentru opinie pozitivă.....	8
Figură 12- Argumentele pentru opinia negativă față de POR.....	9
Figură 13- Diferențe urban/ rural ale argumentelor pentru opinia negativă.....	9
Figură 14- Evaluarea nivelului de informare.....	10
Figură 15- Diferențe urban/ rural ale mediei nivelului de informare.....	10
Figură 16- Diferențe ale mediei nivelului de informare pe tipuri de funcționari.....	10
Figură 17- Media nivelul de informare/ regiune de dezvoltare.....	10
Figură 18-Ierarhia temelor de interes în informarea în legătură cu POR 2014-2020.....	11
Figură 19-Diferențe urban/rural la nivelul temelor de interes.....	11
Figură 20- Evaluarea relației de comunicare cu instituțiile de avizare.....	14
Figură 21- Diferențe urban/ rural în evaluarea relației de comunicare cu instituțiile de avizare.....	14
Figură 22- Evaluarea relației de comunicare cu Consiliul Județean.....	14
Figură 23- Diferențe urban/ rural în evaluarea relației de comunicare cu Consiliile Județene.....	15
Figură 24- Evaluarea relației de comunicare cu ADR.....	15
Figură 25- Diferențe urban/ rural în evaluarea relației de comunicare cu ADR.....	15
Figură 26-Evaluarea relației de comunicare cu AMPOR-MDRAP.....	16
Figură 27- Diferențe urban/ rural în evaluarea relației de comunicare cu AMPOR/ MDRAP.....	16
Figură 28-Creșterea calității relațiilor de comunicare la nivel inter-instituțional.....	16
Figură 29- Ierarhia mijloacelor de informare utilizate.....	17
Figură 30- Diferențe urban/ rural la nivelul mijloacelor de informare.....	17
Figură 31- Ierarhia utilității instrumentelor de informare.....	18
Figură 32- Comparatie urban/ rural a utilității instrumentelor de informare.....	19
Figură 33- Utilitatea evenimentelor locale și regionale.....	19
Figură 34- Aprecierea utilității site-ului REGIO.....	20
Figură 35- Ierarhia site-urile informative.....	20
Figură 36- Utilitatea informațiilor primite prin social media.....	21
Figură 37- Campioni ai comunicării POR în social media.....	21
Figură 38- Aprecierea utilității Rețelei Comunicatorilor REGIO.....	22
Figură 39- Aprecierea utilității campaniei de comunicare REGIO.....	22
Figură 40- Exemple de bună practică în campaniile de comunicare.....	23
Figură 41- Aprecierea utilității materialelor promoționale.....	23
Figură 42- Aprecierea utilității help-desk-ului dedicat.....	24